

VERGUNNING WET MILIEUBEHEER

beschikking

kenmerk MB 09.12

AANVRAAG

Op 23 september 2009 hebben wij een aanvraag ontvangen van Artex B.V., Bosscheweg 79 in Aarle-Rixtel. Op 13 oktober 2009 is een aanvulling op de aanvraag ingekomen. Ten behoeve van de 2^e ontwerpbeschikking is op 29 april 2010 een aanvulling voor de waterparagraaf ontvangen met aanvullende gegevens op 7 juni 2010. Daarnaast zijn algemene aanvullende gegevens ontvangen op 17 mei 2010. Op 6 augustus 2010 is een aanvulling ontvangen met betrekking tot het afkoppelen van schoon hemelwater.

Deze aanvraag betreft een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (revisievergunning), volgens artikel 8.4 van de Wet milieubeheer, in verband met een verandering van een inrichting welke is bestemd voor de productie en opslag van velours- en vlakgeweven gordijnstoffen en alternatieve raambekledingsstoffen. De activiteiten bestaan uit het weven, voorbehandelen, verven en bedrukken, drogen, impregneren, coaten en fixeren van textiel waarvoor al eerder vergunning werd verleend.

Ten opzichte van de vigerende vergunning worden de volgende veranderingen aangevraagd:

1. er vindt een verschuiving plaats van het productenpalet binnen de vergunde hoeveelheden. De maximale hoeveelheid doek blijft onveranderd. Het productenpalet verschuift meer richting o.a. black-out (verduisteringsstof);
2. de weefgetouwen zijn uitgebreid met twee nieuwe weefgetouwen;
3. uitbreiding met een nieuwe fixeereinheid;
4. uitbreiding met een nieuw boomverfapparaat;
5. het oude Montforts spanraam is vervangen door een nieuw spanraam;
6. de oude luchtbehandelinginstallatie is vervangen door een nieuwe luchtbehandelinginstallatie, hierop zijn de drie aanwezige spanramen aangesloten.

A. De aanvraag omvat de volgende stukken:

- aanvraagformulier d.d. 30-06-2009 met toelichting, revisie 21-09-2009 door KWA Bedrijfsadviseurs B.V. rapportnr. 2801470CR05 met daarin opgenomen de niet-technische samenvatting en algemene toelichting op de aanvraag;
- situatietekening en plattegrondtekening van de inrichting;
- processchema en riolerings-tekening.

A.

Bijlagen behorende bij de aanvraag:

- Renvoiiijst;
- Overzicht koelmiddelen;
- Geurrapport (PRA Odournet bv, ARTE08A2, van 26 juni 2009);
- Maatregelenrapport verbetering geurimmissie (PRA Odournet bv, ARTE09A2 van 29 juni 2009);
- Toelichting geur en beschrijving luchtbehandelingsinstallatie;
- Toetsing Wet luchtkwaliteit (PRA odournet bv ARTE09A3 van 29 juni 2009);
- Emissieonderzoek 2004 (KWA, rapportnr. 2402000 DR01 van 26 maart 2004);
- Bodemrisicoanalyse (KWA rapportnr. 2602570 DR01 van 23 juni 2006);
- IPPC-toets;
- Akoestisch onderzoek (KWA rapportnr. 2904670DR02 van 24 september 2009).

B:

- Overzicht grond- en hulpstoffen;

- Bedrijfsnoodplan mei 2009;
- Brief melding Waterschap ingebruikname Luchtzuivering;
- reactie Waterschap melding ingebruikname Luchtzuivering;
- WVO-vergunning;
- Rapport onderzoek afkoppeling hemelwater-proceswater (KWA, ref.nr. 116700/2802570DI01/HIL/amv d.d. 01-04-08).

Op 13 oktober 2009 is de aanvraag op ons verzoek aangevuld met de volgende stukken:
A:

- Tekening bijlage a, Grens van de inrichting, overzicht gebruik buitenterrein, verharding buitenterrein en terreinafscheiding op kadastrale tekening;
- Tekening bijlage b, overzicht opslag chemie en opslag afvalstoffen;
- Nominaal vermogen stoomketel;
- Grondstoffenverbruik 2008;

B.

- Aanmeldingsbewijs MJA3;
- Aantal aanwezige elektrische heftrucks en locatie acculaadstation.

Op 17 mei 2010 is de aanvraag op ons verzoek aangevuld met de volgende stukken:

A.

- Plan van aanpak bodemrisicodocument;
- Grote kaart geurcontour;
- Verbruik chemicaliën laboratorium;
- Onderbouwing waarom trillingsrapport niet nodig is;
- Gegevens branders stoomketel;
- Afsluiting bypass schoorsteen;
- Onderbouwing waarom extern onderhoudscontract overbodig is;
- Onderbouwing controle bewijsvoering;

B.

- Veiligheidsbladen;
- Tekening afgekoppeld hwa.

Op 6 augustus 2010 is de aanvraag op ons verzoek aangevuld met gegevens met betrekking tot de afkoppeling van schoon hemelwater.

Deze stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag. De bescheiden genoemd onder A maken deel uit van deze beschikking tenzij in de voorschriften behorende bij de vergunning anders is aangegeven. De bescheiden genoemd onder B maken **geen** deel uit van deze beschikking.

Opmerking ten aanzien van de aanvraag

In paragraaf 1.1 op pagina 7 wordt vergunning gevraagd voor activiteiten voor zover uitdrukkelijk niet genoemd die noodzakelijk zijn voor het goed verlopen van de wel beschreven activiteiten. Wij merken hierbij op dat er in afwijking hiervan alleen vergunning wordt verleend voor de in de aanvraag opgenomen concreet benoemde activiteiten omdat hiervan de milieurelevantie is getoetst. Tevens wordt in paragraaf 1.1 van de aanvraag verzocht een vergunning op maat te verlenen/verkrijgen. Gezien de detailniveau van de thans voorliggende aanvraag en het ontbreken van een gecertificeerd ISO 14001 milieuzorgsysteem, honoreren wij dit verzoek niet. Er wordt in de aanvraag niet voldaan aan de voorwaarden voor een vergunning op maat. Wij zijn dan ook van mening dat op dit moment een vergunning op maat ons inziens onvoldoende (waar)borgen biedt. De aan de vergunning verbonden voorschriften en opgenomen beperkingen bieden voldoende zekerheid om de milieugevolgen van de inrichting te reguleren.

De inrichting beschikt over een revisievergunning van 12 juni 2002. Daarnaast is op 31 oktober 2002 een melding conform art. 8.19 Wet milieubeheer door de gemeente geaccepteerd. Bij het beschikken op onderhavige aanvraag is rekening gehouden met deze eerder verleende vergunning.

OMGEVING VAN DE INRICHTING

De inrichting ligt aan de Bosscheweg 79 in Aarle-Rixtel, gemeente Laarbeek, kadastraal bekend als gemeente Laarbeek sectie C, nummers 3561, 3958 en 3449.

De inrichting is gelegen op een terrein met industriebestemming aan de rand van de bebouwde kom van Aarle-Rixtel in de nabijheid van woningen van derden. De dichtstbijzijnde woningen zijn gelegen op circa 25-40 meter van het terrein van de inrichting.

COÖRDINATIE MET DE WATERWET

Er is geen sprake van lozing op oppervlaktewater vanuit een inrichting waartoe een gpvb-installatie behoort. Er wordt geen afvalwater uit de inrichting geloosd op het oppervlaktewater. Er is derhalve geen vergunning in het kader van de Waterwet (watervergunning) vereist. De coördinatieplicht uit de Wet milieubeheer is hierop niet van toepassing. Hierover heeft overleg plaatsgevonden met het Waterschap Aa en Maas.

COÖRDINATIE MET DE WONINGWET

Op 20-12-2006 is door Artex een aanvraag voor een bouwvergunning ingediend ten behoeve van de aanpassing dakconstructie veredeling. De dakconstructie waarop de aanvraag betrekking heeft is reeds doorgevoerd. Er is dan ook geen sprake meer van het veranderen van een inrichting dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet. Onderlinge afstemming en gecoördineerde behandeling tussen de aanvraag om een milieuvergunning en een aanvraag om een vergunning in het kader van de Woningwet is daarom niet nodig.

Coördinatie met de Wet ruimtelijke ordening (Wro)/bestemmingsplan

Artikel 8.10 van de Wm bevat de weigeringsgronden voor een aanvraag om milieuvergunning. Een vergunning kan worden geweigerd ingeval door verlening daarvan strijd zou ontstaan met een bestemmings-of inpassingsplan, een beheersverordening of regels gesteld bij of krachtens een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.1 derde lid, onderscheidenlijk artikel 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening. Op basis hiervan is de aanvraag getoetst aan het bestemmingsplan. De aangevraagde activiteiten passen binnen het voor deze locatie vigerende bestemmingsplan "Kom Aarle-Rixtel".

OVERWEGINGEN

De procedure is uitgevoerd volgens het bepaalde in hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De aanvraag betreft een inrichting behorende tot onder andere de categorie 16.1a van bijlage I, behorende bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. De inrichting valt derhalve onder de werkingssfeer van de Wet milieubeheer.

Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer

Op 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) in werking getreden. Dit Besluit is ook wel bekend als het "Activiteitenbesluit". In het Barim zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen kunnen plaatsvinden algemene voorschriften opgenomen.

Met het Barim wordt de vergunningplicht op grond van de Wet milieubeheer voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen zogenaamde gpbv-inrichtingen en inrichtingen die vallen onder een categorie genoemd in bijlage 1 van het Barim blijven vergunningplichtig op grond van de Wet milieubeheer. De bedrijven waarvoor de vergunningplicht blijft bestaan zijn in het Barim gedefinieerd als zogenaamde type C inrichtingen.

De inrichting valt onder categorie aa (-inrichting voor het industrieel vervaardigen of verwerken van textiel, woningtextiel, textielgrondstoffen, bont, leer, vlas of producten hiervan) van bijlage 1 van het Barim. De inrichting is daarmee een zogenaamde type C inrichting en is vergunningplichtig.

Op type C inrichtingen is het Barim deels wel van toepassing. Dit betekent dat bepaalde artikelen uit het Barim en de bijbehorende ministeriële regeling rechtstreeks van toepassing zijn. De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten waarvoor het Barim en de ministeriële regeling niet van toepassing zijn.

Voor Artex B.V. houdt dit in dat, voor zover ze betrekking hebben op de aangevraagde (deel)activiteiten, moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Barim en de bijbehorende ministeriële regeling:

1. het lozen van hemelwater niet afkomstig van bodembeschermende voorzieningen (paragraaf 3.1.3.);
2. het lozen van koelwater (paragraaf 3.1.5)
3. hoofdstuk 1, afdeling 2.1 van het besluit, voor zover die betrekking hebben op de onder punt 1 en 2 genoemde activiteiten.

In het beoordelingsverslag wordt nader ingegaan op de concrete inhoud van deze paragrafen uit het Barim en de ministeriële regeling.

De aanvraag om vergunning geldt als de op grond van het Barim benodigde melding voor deze activiteiten.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Op grond van artikel 2.1, lid 1, onder e, van deze wet is het verboden een inrichting op te richten, te veranderen, dan wel de werking ervan te veranderen, of een inrichting in werking te hebben zonder omgevingsvergunning. Op grond van artikel 1.2, lid 2, van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht blijft op de voorbereiding en vaststelling van de beschikking op een aanvraag om vergunning in het kader van de Wet milieubeheer het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór 1 oktober 2010 van toepassing.

Onderhavige aanvraag zal dan ook worden beoordeeld aan de hand van het toetsingskader zoals neergelegd in artikel 8.8 en artikel 8.9 van de Wet milieubeheer. De beoordelingen zijn verwoord in bijgevoegd beoordelingsverslag. Bij het stellen van voorschriften wordt zoveel mogelijk aangesloten bij het Barim en het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit). In de vergunning zijn voor het brandveilig opslaan van niet milieugevaarlijke brandbare stoffen geen specifieke voorschriften opgenomen omdat dit al geregeld is in het Gebruiksbesluit.

Getoetst is eveneens aan de eis om de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) toe te passen (artikel 8.11, derde lid, Wm). Hierbij is rekening gehouden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Op grond van artikel 1.2, lid 3, van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer op het tijdstip dat deze onherroepelijk is geworden, gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor de betreffende activiteit.

Door naleving van de aan deze vergunning verbonden voorschriften worden de nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken voorkomen, of voor zover dat niet kan, ten minste in voldoende mate beperkt of ongedaan gemaakt.

Procedure

1ste Ontwerpbeschikking

Op 21 december 2009 is kennis gegeven dat een ontwerpbeschikking op de aanvraag is genomen. De ontwerpbeschikking heeft van 21 december 2009 tot en met 1 februari 2010 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn binnen het gestelde termijn schriftelijk zienswijzen ingekomen van omwonenden en Artex BV. Gedurende de termijn van inzage van de ontwerpbeschikking is op 22 december 2009 de Waterwet van kracht geworden en is de Wvo (Wet verontreiniging oppervlaktewateren) ingetrokken. Artex BV beschikt over een Wvo-vergunning voor het lozen van afvalwater. Uit overleg met het Waterschap Aa en Maas blijkt dat Artex BV niet aan de lozingseisen zoals gesteld in de vigerende Wvo-vergunning (thans aangemerkt als Wm-vergunning) kan voldoen. Dit maakt het noodzakelijk dat de aanvraag wordt aangevuld met gegevens over het bedrijfsafvalwater en dat de ontwerpbeschikking aangevuld wordt met een waterparagraaf waarin verruiming van de lozingsnormen wordt beoordeeld. Gezien het ontbreken van een waterparagraaf met bijbehorende voorschriften in de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking achtten wij het noodzakelijk om een nieuwe ontwerpbeschikking ter inzage te leggen. In de nieuwe ontwerpbeschikking is een waterparagraaf opgenomen welke gebaseerd is op de door Artex BV op 29 april 2010 aangeleverde gegevens, aangevuld op 7 juni 2010. Ambtshalve is bij het Waterschap advies ingewonnen met betrekking tot de aan de Wm-vergunning te verbinden voorschriften met betrekking tot de lozing van afvalwater op de gemeentelijke riolering. Het advies is verwerkt in de vergunning. Als gevolg van het van kracht worden van de Waterwet en aanpassing van de lozingsvoorschriften zijn aanvullende gegevens met betrekking tot het lozen van afvalwater en hemelwater aangeleverd door Artex BV. Uit de aanvullende gegevens met betrekking tot de waterparagraaf en advies van het Waterschap Aa en Maas blijkt dat door aanpassing van de lozingsvoorschriften de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn. Bij de nieuwe ontwerpbeschikking is eveneens rekening gehouden met de ingebrachte zienswijzen van de omwonenden en Artex BV. Hierdoor zijn voorschriften tekstueel aangepast, toegevoegd of verwijderd en correspondeert de nummering van de voorschriften niet meer met het eerste ontwerpbesluit. De ingebrachte zienswijzen met onze reactie daarop zijn opgenomen in het bij deze vergunning behorende beoordelingsverslag onder punt 11. In de 2^e ontwerpbeschikking zijn indien daartoe aanleiding bestond, ook ambtshalve wijzigingen ten opzichte van de eerdere ontwerpbeschikking aangebracht.

2^e Ontwerpbeschikking

In het kader van deze procedure is op 9 juli 2010 een nieuwe ontwerpbeschikking gepubliceerd welke op verzoek van omwonenden in verband met de vakantieperiode nogmaals ongewijzigd ter inzage is gelegd. Het voornemen tot verlening van de aangevraagde vergunning is op 30 juli 2010 overeenkomstig de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht bekendgemaakt. De ontwerpbeschikking heeft gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen van maandag 2 augustus 2010 tot en met maandag 13 september 2010. Binnen deze termijn bestond voor één ieder de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen over het ontwerp van de vergunning. Naar aanleiding van de 2^e ontwerpbeschikking zijn schriftelijk zienswijzen ingebracht namens en door omwonenden en door Artex BV. De ingebrachte zienswijzen worden hieronder behandeld. Deze zienswijzen zijn op respectievelijk 6, 7 en 10 september 2010 binnengekomen en derhalve tijdig ingediend.

Verder is op ons verzoek advies uitgebracht door Waterschap Aa en Maas op de zienswijzen welke betrekking hebben op het afvalwater te weten zienswijzen punt 34, 36 en punt 59. Het advies is op 4 november 2010 door ons ontvangen. Het advies ligt tevens ter inzage.

Behandeling zienswijzen

De zienswijzen luiden als volgt:

A.Zienswijzen ingekomen van Achmea rechtsbijstand met kenmerk R106102333 d.d. 9 september 2010 ingekomen op 10 september 2010, namens omwonenden:

- mevrouw T.A.M. Harts, De Duivenakker 6, 5735 JA in Aarle-Rixtel;
- de heer G.A. van den Bogaard, De Duivenakker 1, 5735 JA in Aarle-Rixtel.

Het bedrijf Artex B.V., Bosscheweg 79 in Aarle-Rixtel heeft op 23 september 2009 bij u een vergunning op grond van de Wet milieubeheer aangevraagd. In de aanhef van de voorliggende ontwerp milieuvergunning, onder het kopje "Aanvraag", is vermeld dat op 13 oktober 2009 een aanvulling op de aanvraag is gekomen. Ten behoeve van de nieuwe (tweede) ontwerp milieuvergunning is op 29 april 2010 een aanvulling op de waterparagraaf ontvangen met aanvullende gegevens op 7 juni 2010. Daarnaast zijn algemene gegevens ontvangen op 17 mei 2010. Van 21 december 2009 tot en met 1 februari 2010 heeft de eerste ontwerpvergunning op grond van de Wet milieubeheer ter inzage gelegen. Namens de hierna genoemde cliënten zijn toen ook al zienswijzen bij u ingediend. In de nu voorliggende tweede ontwerp milieuvergunning wordt door u ook (deels) op die zienswijzen ingegaan. De nu voorliggende (tweede) ontwerp milieuvergunning is door u ter inzage gelegd van 2 augustus 2010 tot en met 13 september 2010. De betreffende bekendmaking voeg ik als bijlage 1 toe. Het betreft nog steeds een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (revisievergunning) volgens artikel 8.4 van de Wet milieubeheer.

1. Vooraf

Ik ga er van uit dat de (eerste) zienswijze van cliënten van 28 januari 2010, voor zover nog aan de orde, in uw dossier zit. Daar hoorde ook een (eerste) advies/contra-expertise van Adviesbureau Oranjewoud van 25 januari 2010 bij. Omdat cliënten en de adviseur van Adviesbureau Oranjewoud van mening zijn, dat in de nu voorliggende ontwerp milieuvergunning niet of niet voldoende op alle ingebrachte zienswijzen is gereageerd door u, voeg ik de zienswijze van 28 januari 2010 met kenmerk R106102333 met advies van Adviesbureau Oranjewoud nogmaals als bijlage 2 voor u bij.

Weerlegging

Aangezien niet aangegeven is op welke ingebrachte zienswijzen niet of niet voldoende is gereageerd zijn we ook niet in staat hierop een concrete weerlegging te geven. Wij verwijzen dan ook naar onze reacties zoals gegeven op de zienswijzen van d.d. 28 januari 2010 zoals opgenomen onder hoofdstuk 11 van de considerans. Wij achten de zienswijze ongegrond.

2. Advies inwinnen/contra-expertise

Vanwege de technische complexiteit van de ook nu voorliggende aanvraag en ontwerp milieuvergunning hebben cliënten er wederom voor gekozen om deze stukken voor te leggen aan Adviesbureau Oranjewoud. Dit heeft vervolgens een nieuwe contra-expertise opgeleverd die wederom is opgesteld door de heer Twan van den Heijkant, Senior adviseur Milieu & Veiligheid van Adviesbureau Oranjewoud in Oosterhout. De door de heer Van den Heijkant op 7 september 2010 uitgebrachte contra-expertise voeg ik voor u als bijlage 3 bij. Ik verzoek u om de inhoud van deze als bijlage 3 bijgevoegde contra-expertise van 7 september 2010 hier als woordelijk ingelast en herhaald te beschouwen. Ik verzoek u voorts om de inhoud van deze contra-expertise als de door cliënten ingebrachte zienswijzen te beschouwen met betrekking tot de voorliggende aanvraag met onderliggende stukken en ontwerp milieu-vergunning. Deze contra-expertise, deze zienswijzen van cliënten kunnen volgens hen enkel tot gevolg hebben dat de voorliggende ontwerp milieuvergunning zo niet definitief kan worden vastgesteld door u. De ontwerp milieuvergunning bevat te weinig waarborgen voor cliënten om tot een situatie te komen waarin er geen sprake meer is of zal zijn van door hen ondervonden stank- en/of rookoverlast veroorzaakt door de bedrijfsactiviteiten van Artex.

Weerlegging

De contra-expertise van Oranjewoud wordt onder punt 7 t/m 52 behandeld.

De vergunning kan, ingevolge artikel 8.10, eerste lid van de Wet milieubeheer, slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Artikel 8.11, tweede lid, Wet milieubeheer bepaalt dat een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Ingevolge het derde lid van dit artikel moeten aan een vergunning de voorschriften worden verbonden die nodig zijn ter bescherming van het milieu. Daartoe zijn aan de vergunning voorschriften verbonden die de grootst mogelijke

bescherming bieden tegen de nadelige gevolgen die de inrichting kan veroorzaken. Op basis van de voorschriften zal handhaving plaats vinden. Bij naleving van de voorschriften worden de nadelige gevolgen voor het milieu voldoende voorkomen. Binnen het toetsingskader van de Wet milieubeheer kan niet worden verlangd dat ieder vorm van milieubelasting wordt voorkomen. Het al dan niet naleven van de voorschriften valt buiten deze vergunningsprocedure. Wij achten de zienswijze ongegrond.

3. Controle op rookuitstoot door Artex

In het verleden is al eens als mogelijke maatregel/voorschrift in dit kader aangegeven de mogelijkheid om camera's op te hangen. Die camera's dienen dan te zijn gericht op de rookafvoerpijpen die door Artex worden gebruikt. Daarmee wordt controle en handhaving op dit aspect een stuk makkelijker, ook voor u als bevoegd gezag, en wordt discussie achteraf voorkomen in die gevallen, waarin cliënten wel de rookoverlast constateren, maar uw toezichthouders en controleurs (meestal achteraf) niet. Cliënten verzoeken u hiervoor een passend voorschrift in de milieuvergunning op te nemen.

Weerlegging

Zie punt 41. De wijze waarop handhaving van de voorschriften plaatsvindt, valt buiten het toetsingskader van de Wet milieubeheer. Wij achten de zienswijze ongegrond.

4. Verruiming werktijden

Cliënten stellen vast dat er in de aanvraag een verruiming van de werktijden zit, die voorheen onder de nu nog geldende milieuvergunning niet was vergund. Dat heeft in het verleden ook al tot handhavend optreden uwerzijds geleid bij werken op zaterdag door Artex. Cliënten wensen dan ook dat de werktijden worden beperkt, dan wel beperkt blijven, van maandag tot en met vrijdag van 7 tot 19 uur. Dit zijn volgens cliënten gebruikelijke werktijden.

Weerlegging

De verruiming van de werktijden is in de aanvraag vastgelegd en in het bijbehorende akoestisch onderzoek. Beide documenten maken deel uit van de vergunning. Daarmee zijn de nieuwe werktijden begrensd. De onderhavige aanvraag betreft een revisievergunning dit is een geheel nieuwe vergunning voor alle activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Dit houdt in dat er uitbreiding van de werktijden of andere (nog) niet vergunde bedrijfsactiviteiten kunnen worden aangevraagd. Op basis hiervan is beoordeeld of de benodigde geluidsruijmt, getoetst aan de huidige normen kan worden vergund. Op basis hiervan zijn voorschriften opgenomen in de vergunning. De vergunde activiteiten voldoen aan de (geluids)normen. Er zijn dan ook geen milieugronden waarop de gevraagde uitbreiding van de werktijden zouden moeten worden geweigerd. Een verdere beperking zou voor de inrichting onnodig bezwarend zijn. Wij achten de zienswijze ongegrond.

5. Gezondheid

Cliënten, en ook de overige buurtbewoners, vrezen al jaren dat door de stank- en rookoverlast, die zij nu al vele jaren ondervinden vanuit Artex, hun gezondheid is aangetast. Cliënten verzoeken u nadrukkelijk om dit aspect nader te (laten) onderzoeken.

Weerlegging

Uit onderzoek is gebleken dat, met uitzondering van de stof benzeen, tijdens de processen geen stoffen voorkomen waarvoor in verband met de schadelijkheid voor de volksgezondheid in de NeR een minimalisatieverplichting is opgenomen. Uit het luchtonderzoek blijkt dat voldaan kan worden aan de emissienorm van 1 mg/m³. In de vergunning is eveneens een voorschrift opgenomen ter controle van de emissie van benzeen en ander koolwaterstoffen. In het kader van de Wet milieubeheer zijn de emissies naar de lucht getoetst aan de NeR. De in de aanvraag vermelde emissies voldoen hieraan. Daarnaast is in 2004 (bijlage 9 van de aanvraag) de koolwaterstoffenemissie van Artex getoetst aan de MAC-waarden. Uit het onderzoek blijkt dat de aan de bron gemeten concentraties van individuele componenten ver beneden de wettelijke MAC-waarden zijn. De immisiiewaarden op leefniveau zullen nog veel

lager zijn vanwege verdunning door verspreiding. Er wordt voldaan aan de ter zake geldende norm. Naast de normering met betrekking tot luchtkwaliteit, is de door indiener van zienswijze geopperde vrees voor de volksgezondheid geen grond voor het weigeren van de vergunning dan wel het stellen van aanvullende voorschriften. Door de voorschriften zoals opgenomen in hoofdstuk 11 van de vergunning waarin onderhoud aan de zuiveringsinstallatie, emissienormen en controlemetingen zijn opgenomen achten wij het voorkomen van overlast door stank of rook voldoende geborgd. Wij achten de zienswijze ongegrond.

6. Verzoek

Graag verzoek ik u namens cliënten de gevraagde milieuvergunning te weigeren dan wel de voorschriften zodanig aan te passen dat de milieuvergunning daarmee aan deze zienswijzen tegemoet komt en cliënten voortaan geen stank- en/of rookoverlast ondervinden.

Weerlegging

Zie onze reactie op zienswijze opgenomen onder punt 41.

7.

In 2006, 2008 en begin 2010 zijn door ons bureau in het kader van diverse vergunningaanvragen ingediend door het bedrijf Artex, verschillende contra-expertises opgesteld. Reden waarom opnieuw verzocht is om de door gemeente Laarbeek op 30 juni 2009 in procedure gebrachte vergunningaanvraag voor onderhavige inrichting te beschouwen. Naast deze aanvraag zijn eveneens de in juli en augustus gepubliceerde ontwerpbeslikkingen in het kader van de Wet milieubeheer en de daaraan verbonden vergunningvoorschriften beoordeeld.

Allereerst wordt opgemerkt dat de gemeente betreffende beslikking tweemaal ter inzage heeft gelegd zonder enige wijziging van stukken. In de kennisgeving/publicatie is verzuimd aan te geven wat de reden is van de gewijzigde procedure, daarnaast is verzuimd aan te geven het eerder gepubliceerde ontwerpbesluit in te trekken. De gevolgde procedure is hiermee in strijd met het gestelde in de Awb.

Weerlegging

De tweede ontwerp beslikking is ter inzage gelegd op 12 juli 2010. Op verzoek van de omwonenden en hun adviseurs is in verband met de vakantieperiode verzocht om de ontwerpbeslikking op een later tijdstip ter inzage te leggen. Hieraan heeft de gemeente gehoor gegeven door de ontwerpbeslikking ongewijzigd op een later tijdstip te weten van 2 augustus tot en met 13 september ter inzage te leggen. Er is geen sprake van wijziging ten opzicht van het tweede-ontwerp maar slechts het opnieuw ter inzage leggen van de tweede ontwerpbeslikking. Zienswijzen die zijn ingediend tegen de tweede ontwerpbeslikking gedurende de eerste ter inzage legging worden ook in de procedure betrokken. Door deze handelwijze wordt meer dan voldaan aan de eisen van de Awb en zijn geen belangen geschaad. Wij achten de zienswijze ongegrond.

8.

In de vergunningaanvraag wordt gerefereerd naar een (geur)onderzoek uit 2005 zonder dat dat onderzoek onderdeel vormt van de officieel ingediende aanvraag waarop thans een besluit wordt genomen. Hoewel dat onderzoek wel eens onderdeel heeft gevormd van een voorafgaande aanvraag, is die aanvraag nadien officieel door Artex ingetrokken en heeft daarop nimmer besluitvorming plaatsgevonden. Omdat het rapport uit 2005 een basis en inzicht biedt in de milieubelasting vanwege de bedrijfsvoering van Artex, had dat stuk ook bijgevoegd dienen te zijn bij het thans in procedure gebrachte integrale aanvraagdokument.

Weerlegging

De voor de aanvraag van belang zijnde gegevens uit het onderzoek van 2005 zijn opgenomen in bijlage 5 van de aanvraag "Emissieonderzoek Artex, 2009 door PRA Odournet". Het besluit is genomen op basis van het bij de aanvraag behorende nieuwe onderzoek uit 2009. Dat document maakt deel uit van de vergunning. Het rapport uit 2005 vormt geen representatief

beeld van de thans aangevraagde en vergunde activiteiten. Wij achten de zienswijze ongegrond.

9.

Bij deze werkzaamheden is opnieuw de vigerende (revisie)vergunning voor dit bedrijf, zoals door de gemeente Laarbeek op 12 juni 2002 verleend, als toetsings-/referentiekader gebruikt. Betreffende beschikking vormt namelijk de juridische grondslag en basis voor de bestaande activiteiten en installaties waaraan rechten kunnen worden ontleend door het bedrijf Artex. Ondanks dat in de aanvraag van de vigerende vergunning d.d. 12 juni 2002 is aangegeven dat geen emissies plaatsvinden die vallen onder de NeR-richtlijn, geen oplosmiddelen worden gebruikt, geen lakemissies geschieden en het bedrijf geen geurhinder veroorzaakt, beroept de gemeente in de considerans van de thans ter inzage gelegde ontwerpbeschikking zich erop dat in onderhavig geval er sprake is van een bestaande situatie. Ook in de reactie/beoordeling op de ingebrachte zienswijze ten aanzien van de eerste beschikking blijft de gemeente op dit punt deze mening toegedaan.

Men redeneert dat vanwege het impliciet vergunnen van een bepaalde geuremissie ook vergunning is verleend voor een bepaalde activiteit of installatie. Deze lijn wordt niet onderschreven door de Raad van State en diverse jurisprudentie (zie bv. nr. 200904094/2/M1). De Raad van State oordeelt namelijk dat geen milieuruimte wordt vergund middels een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer maar dat slechts een specifieke installatie en/of activiteit wordt vergund.

Weerlegging

Door ons is in de considerans aangegeven dat de activiteit coaten geen nieuwe activiteit is binnen Artex ten opzichte van de vergunde situatie. In 2002 is een vergunning afgegeven voor de activiteit coaten waarbij op basis van de aanvraag en het ontbreken van klachten uit de omgeving geconstateerd is dat dit gepaard ging met een acceptabel hinderniveau met betrekking tot geur. In de vergunning van 2002 zijn dan ook geen specifieke geuremissienormen opgelegd. In de considerans van onderhavige vergunning is aangegeven dat hiermee impliciet ook emissie van geur vergund is ondanks het ontbreken van voorschriften. Voor het coaten wordt dezelfde installatie (spanraam) gebruikt als in de vigerende vergunning en bijbehorende aanvraag. Wel zijn wij van mening dat door de toegenomen black-out-productie (productie van lichtwerende stoffen) de emissies naar de lucht zijn toegenomen. Door Artex is een luchtzuiveringsinstallatie geplaatst om de emissie naar de lucht zoveel mogelijk te voorkomen. De vrijkomende geuremissie en overige emissies naar de lucht zijn op basis van de aangevraagde activiteiten en de toepassing van de luchtzuiveringsinstallatie getoetst aan de huidige wetgeving. Artex kan hieraan voldoen. Reeds daarom is er geen grond voor weigering van de gevraagde vergunning. Wij achten de zienswijze ongegrond. Zie tevens punt 10 en 11.

10.

Op basis van de thans voorliggende vergunningaanvraag, klachten vanuit de omgeving, de vastgestelde hedonische waarde van dit bedrijf en de verschillende, vrijkomende emissies naar de omgeving wordt opgemerkt dat er sprake is van een volledig andere situatie dan waarvoor in het verleden vergunning is verleend. Op deze elementen en de aangevraagde veranderingen binnen de inrichting (zowel qua installaties, activiteiten als productverschuivingen) is de gemeente niet ingegaan in de weerlegging op de eerder ingebrachte zienswijzen. Juist deze aspecten maken inzichtelijk dat er sprake is van een nieuwe situatie waarvoor in het verleden nimmer vergunning is verleend.

Er is mijns inziens in onderhavige situatie dus geen sprake van een bestaande situatie maar van een andere bedrijfsvoering en milieu-impact zoals geschetst en vergund in het verleden. De thans aangevraagde bedrijfsactiviteiten dienen op dit vlak derhalve te worden beschouwd als een nieuwe situatie en niet te worden beoordeeld en getoetst vanuit de visie dat er sprake zou zijn van een bestaande inrichting met een dekkende vergunning die alle activiteiten en installaties bevat. Ook de aan de vergunning te verbinden voorschriften en normen dienen in die context niet volledig gebaseerd te zijn op een bestaande situatie.

Weerlegging

Er zijn geen andere installaties voor de productie in gebruik dan zoals vergund in 2002. De activiteiten zijn ook gelijk gebleven. Er heeft wel een productverschuiving plaats gevonden naar meer black-out producten. Het aanbrengen van coatings vond ook in 2002 plaats. Door het produceren van meer black-out producten is de geuremissie naar de omgeving toegenomen. Op basis hiervan heeft Artex maatregelen getroffen om hinder tegen te gaan door het plaatsen van een luchtzuiveringsinstallatie. De emissies naar de lucht en de zuiveringsinstallatie zijn getoetst aan de huidige wetgeving. De luchtzuiveringsinstallatie is conform BBT. Wij achten de zienswijze ongegrond.

11.

Het bedrijf en de gemeente doen voorkomen dat de vrijkomende emissies al sinds jaren vrijkomen en Artex zou beschikken over bepaalde bestaande rechten. Zowel de emissies als de vergunde activiteiten en installaties zijn echter niet te herleiden cq. vastgelegd in de vigerende vergunning uit 2002.

Weerlegging

De aangevraagde activiteiten en bijbehorende emissies zijn beoordeeld op basis van de huidige wetgeving. Hieraan kan worden voldaan. Voor het coaten zijn geen andere installaties aanwezig dan in de vigerende vergunning. Wij achten de zienswijze ongegrond.

12.

Uit het bijgevoegde geuronderzoek blijkt dat de black-out-processen leiden tot een situatie met verhoogde emissie, de hoogste geurconcentratie en de meeste geuremissie. Juist dit proces is nooit specifiek benoemd en vergund in het verleden. Deze producten hebben door marktontwikkelingen geleid tot een verschuiving in productieactiviteiten c.q. de bestaande activiteiten en voorts geleid tot plaatsing van een nieuwe luchtbehandelingsinstallatie. Deze verandering binnen de activiteiten van Artex heeft feitelijk ook geleid tot de geurhinder en -klachten. Dit verklaart ook waarom er voor 2002 en ten tijde van de procedure van de vigerende vergunning in 2002, toen dat proces niet in die context plaatsvond, geen klachten op dat vlak bij de gemeente bekend waren.

Weerlegging

De geuremissie die bij de productie van black-outproducten vrijkomt, is getoetst aan het in de NeR opgenomen geurbeleid. In het geuronderzoek van PRA Odournet BV d.d. 26 juni 2009 is op basis van de vastgestelde hedonische waarde een toetsingskader afgeleid. Met dit toetsingskader hebben wij ingestemd. Met behulp van verspreidingsmodel Kema Stacks versie 2009 zijn de immissiecontouren berekend. De berekeningsresultaten zijn getoetst aan het voor Artex specifieke geurtoetsingskader. Door de verschuiving van de productie naar meer black-outproducten vindt een toename plaats van emissies ten opzichte van de vigerende vergunde situatie. Door de plaatsing van een luchtbehandelingsinstallatie wordt echter wel voldaan aan de emissie-eisen uit de NeR. De NeR is aangewezen als BBT-document, dus de inrichting voldoet wat betreft geur aan BBT. Er is dus geen reden de vergunning te weigeren. Wij achten de zienswijze ongegrond.

13.

Artex heeft in 2007 ervoor gekozen om een nieuwe luchtzuiveringsinstallatie te plaatsen zonder daarvoor vooraf vergunning aan te vragen en te verkrijgen. Middels onderhavige aanvraag wil men deze installatie alsnog vergund/gelegaliseerd krijgen. Ook dit gegeven maakt duidelijk dat er sprake is van een nieuwe situatie/emissie welke dan ook als zodanig beschouwd dient te worden.

Weerlegging

De luchtzuiveringsinstallatie is als nieuwe installatie beschouwd en als zodanig getoetst aan de NeR (zoals ook reeds aangegeven in weerlegging punt 14 op zienswijzen eerste

ontwerpbeschikking). Hierin is het volgende opgenomen: "In de NeR zijn voor de emissie van stof/aërosolen emissie-eisen (categorie S) opgenomen. Hierin wordt onderscheid gemaakt in emissie-eisen waarbij filterende afscheiders worden toegepast. De hier toegepaste luchtbehandelingsinstallatie wordt in de NeR niet beschouwd als een filterende afscheider. De emissie van stof/aërosolen is dan ook getoetst aan de daarbij behorende emissie-eis. Het in bijlage 6 opgenomen rapport van Odournet d.d. 2 juni 2009 betreft een onderzoek naar mogelijke maatregelen om de geurimmissie verder te verbeteren. Het onderzoek is gebaseerd op de in de BREF voor de textielindustrie opgenomen technieken die als BBT kunnen worden beschouwd. De luchtbehandelingsinstallatie (gaswasser in combinatie met elektrostatisch filter) zoals die bij Artex is toegepast voldoet hieraan. Het toevoegen van een warmtewisselaar aan de luchtbehandelingsinstallatie is in hoofdzaak bedoeld om de warmte terug te winnen. Als bijkomend effect kan een warmtewisselaar voor een deel bijdrage aan geurreductie. Bij overwegingen of een warmte wisselaar dient te worden toegepast dienen aspecten als kosten en mogelijke integreerbaarheid in de bestaande installatie te worden overwogen. Op basis van de BREF kan geconcludeerd worden dat de toegepaste techniek van luchtwassing in combinatie met een elektrostatisch filter als BBT bij Artex kan worden beschouwd."

De onderhavige aanvraag betreft een aanvraag als bedoeld in artikel 8.4 Wm. Dit houdt in dat (nog) niet vergunde bedrijfsactiviteiten zoals de luchtzuiveringsinstallatie kunnen worden aangevraagd en –mits wordt voldaan aan de milieunormen- kan worden vergund. Op basis van de aanvraag zijn de bijbehorende milieuaspecten getoetst. Zoals hierboven beschreven voldoet de luchtzuiveringsinstallatie aan BBT. In de vergunning zijn ter bescherming van het milieu de benodigde voorschriften opgenomen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

14.

Voorts worden bedenkingen gesteld ten aanzien van het toetsingskader zoals vastgesteld in het geur-onderzoek en vervolgens als zodanig ook opgenomen in de (ontwerp-)beschikking. Dat kader is met name gebaseerd op een situatie met een normale emissie. De situatie met verhoogde emissie leidt echter tot andere waarden/resultaten met een grotere/nadeligere impact vanwege de bedrijfsactiviteiten vanuit Artex. Wanneer deze gezien worden in relatie tot de geurconcentratie en geuremissie, is dit de bedrijfvoering met de zwaarste milieubelasting/meest nadelige milieugevolgen.

Als zodanig had op dat worst case scenario de normering en daaraan gerelateerde reducerende maatregelen en/of voorzieningen gedimensioneerd dienen te worden. Dit is verzuimd. Er is kortom sprake van een verkapte weigering van de situatie met een verhoogde emissie. Dit is in strijd met het gestelde in de Wet milieubeheer.

Weerlegging

In het geuronderzoek van 2009 wordt onderscheid gemaakt in situaties met verhoogde emissie en normale emissie. De hoge- en normale geuremissie zijn gekwantificeerd met metingen bij de schoorsteen van de nieuwe luchtzuiveringsinstallatie. In de berekeningen is zowel de hoge- als normale geuremissie als bronpunt meegenomen. Hiermee is een worst case scenario berekend. De berekeningsresultaten zijn getoetst aan het voorgestelde toetsingskader. Hieruit blijkt dat in beide situaties voldaan kan worden aan de gestelde vergunningvoorschriften. Wij achten de zienswijze ongegrond.

15.

Daarnaast blijken de geurconcentraties van zowel de hoge als de normale emissie uitgemiddeld te zijn op basis van 3 metingen. Gezien de grote spreiding in de geurconcentraties is het niet legitiem om de normstelling te bepalen op basis van een gemiddelde geuremissie en de daaraan gerelateerde concentratie. De metingen leiden namelijk tot een range van meer dan 10% en een verklaring hiervoor ontbreekt. Daar een milieuvergunning verleend wordt voor alle feitelijk optredende situaties die zich onder representatieve omstandigheden kunnen voordoen, dient bij de normering uitgegaan te worden van de meting met de hoogste geurconcentratie. Op basis van het thans voorliggend

onderzoek en de verrichte metingen blijkt feitelijk dat Artex bij bepaalde activiteiten en/of situaties niet kan voldoen aan de in de ontwerpbeschikking verbonden geurnormering.

Weerlegging

In de NeR is vastgelegd dat een afzonderlijke meting standaard uit 3 deelmetingen of monsternemingen bestaat. Dit aantal deelmetingen is noodzakelijk om voldoende inzicht te krijgen in de emissie en emissiepatroon. In de NeR is tevens opgenomen dat de resultaten van de deelmeting moeten worden gemiddeld en dat het gemiddelde geldt als het resultaat van de afzonderlijke meting. In het geuronderzoek van 2009 is deze werkwijze gehanteerd. Wij achten de zienswijze ongegrond.

16.

Voorts zijn in de afweging om te komen of het hinderniveau acceptabel is, niet alle aspecten zoals benoemd op pagina 19 van de huidige ontwerpbeschikking meegewogen in de besluitvorming. Gezien de bestaande klachten, verzoeken tot handhaving en het zelfs gegrond verklaren van diverse klachten had dit element zwaarder en beter meegewogen dienen te worden in deze procedure.

Weerlegging

Zoals ook al eerder is aangegeven is de geuremissie getoetst aan het geurbeleid zoals is vastgelegd in een brief van het ministerie van VROM d.d. juni 1995. Op basis van dit geurbeleid dient bij nieuwe situaties nieuwe hinder te worden voorkomen. Er is echter geen algemene norm vastgelegd voor nieuwe inrichtingen. Door het bevoegd gezag is geen geurbeleid (hoe om te gaan met geurhinder en geurnormering bij industriële bedrijven) vastgesteld. Aangezien ook in de NeR geen bijzondere regeling is opgenomen voor de textielindustrie, moet het bevoegd gezag op basis van het algemene geurbeleid een afweging maken tussen de hinder, de belangen van de inrichting en de omgeving. In het onderzoek van Odournet d.d. 26 juni 2009 wordt een toetsingskader voorgesteld dat op basis van de hedonische waarde is bepaald. Met deze methode wordt inzicht verkregen in de grens waar hinder optreedt. Met de wijze waarop de hedonische waarde is vastgesteld hebben wij ingestemd. Tevens hebben wij ingestemd met het voorgestelde toetsingskader. In het toetsingskader wordt onderscheid gemaakt in de grenswaarde, de richtwaarde en de piekimissienorm. De grenswaarde is te omschrijven als het plafond van hinder die als acceptabel kan worden aangemerkt. De richtwaarde kan worden beschouwd als een niveau van redelijke hinder. Uit het onderzoek blijkt dat de berekeningsresultaten van de verspreidingsberekeningen voldoen aan de voorgestelde richtwaarde. Aangezien in het geuronderzoek wordt aangetoond dat voldaan kan worden aan de richtwaarde, wordt de richtwaarde als immissienorm in de voorschriften vastgelegd. Wij achten de zienswijze ongegrond.

17.

Ook is ondanks zienswijzen op dit vlak geoordeeld dat de in de rapportage van Odournet vervatte mogelijke additionele BBT-maatregelen, welke in principe wel toepasbaar zijn bij Artex, niet getroffen hoeven te worden terwijl de mogelijke toepasbaarheid enkel vanuit kosten oogpunt of vanwege inzet bij nieuwe situaties niet haalbaar wordt geacht. Deze extra voorzieningen zouden dus in de lijn van BBT en de BREF toegepast/voorgeschreven moeten worden bij Artex. In een reactie op een zienswijze in dat kader wordt namelijk erkend dat een warmtewisselaar leidt tot een verbetering van de geur- en emissieproblematiek bij Artex. Hoewel gesteld wordt bij de overwegingen of een warmtewisselaar dient te worden toegepast aspecten als kosten en integreerbaarheid in de bestaande installatie moeten worden overwogen, spelen deze elementen/aspecten in de situatie van Artex geen rol temeer omdat de gemeente zelf ook onderkent dat de geplaatste nabehandelings-installatie als een nieuwe installatie dient te worden beschouwd.

Weerlegging

Het in bijlage 6 opgenomen rapport van Odournet d.d. 2 juni 2009 betreft een onderzoek naar mogelijke maatregelen om de geurimmissie verder te verbeteren. Het onderzoek is gebaseerd op de in de BREF voor de textielindustrie opgenomen technieken die als BBT kunnen worden beschouwd. De luchtbehandelingsinstallatie (gaswasser in combinatie met elektrostatisch filter) zoals die bij Artex is toegepast voldoet hieraan. Het toevoegen van een warmtewisselaar aan de luchtbehandelingsinstallatie is in hoofdzaak bedoeld om de warmte terug te winnen. Als bijkomend effect kan een warmtewisselaar voor een deel bijdrage aan geurreductie. Bij overwegingen of een warmte wisselaar dient te worden toegepast dienen aspecten als kosten en mogelijke integreerbaarheid in de bestaande installatie te worden overwogen. Op basis van de BREF kan geconcludeerd worden dat de toegepaste techniek van luchtwassen in combinatie met een elektrostatisch filter als BBT bij Artex kan worden beschouwd. Het voorschrijven van een warmtewisselaar geldt niet als BBT en zou bovendien onnodig bezwarend zijn voor de drijver van de inrichting. Wij achten de zienswijze ongegrond.

18.

Bij toetsing aan de BREF textielindustrie is in de considerans opgenomen dat Artex grotendeels (en dus nog niet volledig!) heeft voldaan aan de in artikel 8.10, lid 2 sub a Wm genoemde 'voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken'. Er wordt dus niet volledig voldaan aan het BBT-principe. De gemeente had dus een andere afweging en besluit dienen te worden nemen bij beoordeling van deze vergunningaanvraag.

Weerlegging

*De BREF textielindustrie voorziet in een beschrijving van beste beschikbare technieken (BBT). Als gevolg van het opnemen van BREF's in de NeR is de bijzondere regeling textielindustrie per december 2007 vervallen. De Nederlandse overheid heeft ervoor gekozen om bij de implementatie van de IPPC- richtlijn geen onderscheid te maken tussen inrichtingen die onder de richtlijn vallen en andere inrichtingen. Dit betekent dat de BREF's ook als informatiebron moeten worden meegenomen bij de BBT afweging voor inrichtingen die vanwege hun productiecapaciteit niet onder de IPPC richtlijn vallen. Hierbij is wel aandacht nodig voor de vraag in hoeverre de maatregelen en voorzieningen uit de BREF van toepassing zijn op een dergelijke schaalgrootte, aangezien de BREF's niet gericht zijn op deze inrichtingen. Zoals ook in de considerans onder hoofdstuk 2 GPBV-richtlijn aangegeven is Artex **geen IPPC** bedrijf. In de aanvraag heeft Artex BV een toetsing aan de BREF textielindustrie als bijlage 14 opgenomen. Op basis hiervan concluderen wij dat de bij Artex toepasbare technieken grotendeels zijn doorgevoerd. Voor de mogelijk toepasbare technieken die bij Artex nog niet zijn doorgevoerd is in de vergunning voorschrift 6.2.1 opgenomen waarin een haalbaarheids-onderzoek dient te worden uitgevoerd voor een drietal aspecten. Gezien het feit dat Artex geen IPPC bedrijf is, gezien de schaalgrootte van het bedrijf en reeds aanwezige technieken in samenhang met het opgenomen voorschrift voor het uitvoeren van een haalbaarheids-onderzoek zijn wij van mening dat binnen het bedrijf voldoende toepassing wordt gegeven aan de 'stand der techniek' en de vergunning voldoet aan BBT. Wel achten wij het noodzakelijk om voorschrift 6.2.1 aan te vullen zodat op basis van de resultaten van het haalbaarheids-onderzoek eventueel nadere eisen kunnen worden gesteld. Wij achten de zienswijze deels gegrond.*

Voorschrift 6.2.1 wordt dan (aanvulling is vet aangegeven):

De vergunninghouder dient een haalbaarheids-onderzoek uit te voeren naar de volgende onderdelen:

1. het aanmaken en doseren van chemicaliën via automatische aanmaak- en doseersystemen;
2. het kiezen van kunstvezels die zijn behandeld met biologisch afbreekbare/biologisch verwijderbare voorbereidingsmiddelen met laag emissieniveau;
3. het gebruik van formaldehyde-vrije of -arme middelen bij de finishing.

Het onderzoek dient binnen 6 maanden na het inwerking treden van deze vergunning aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. **Op basis van het onderzoek kan het bevoegd**

gezag nadere eisen stellen met betrekking tot het invoeren van toepasbare technieken.

19.

In het geuronderzoek is ook een beschrijving van de meetlocaties opgenomen (zie pagina 13 van het rapport vervat in bijlage 6 van de vergunningaanvraag). Hieruit valt te herleiden dat er sprake is van een afwijking van de normen. Als zodanig mag en moet kritisch bezien worden wat de impact en gevolgen zijn voor de in het geuronderzoek gepresenteerde uitkomsten/meetresultaten. Dit is zowel door de aanvrager als gemeente verzuimd vast te stellen. Daar geconcludeerd is dat de nauwkeurigheid wordt beïnvloed, wordt de betrouwbaarheid van het onderzoek en de daaraan gerelateerde normstelling en conclusies betwist. Omdat er daarnaast afwijkingen zijn geconstateerd aan de gassnelheid en temperatuur, moet bezien worden of de aan de vergunning verbonden eisen m.b.t. gassnelheid en emissie legitiem zijn.

Weerlegging

In het geuronderzoek is aangegeven dat op het meetpunt na de luchtzuivering niet wordt voldaan aan de aanbevelingen voor de positie en de plaats van een ideaal meetvlak, waardoor de onnauwkeurigheid van de meetmethode wat groter kan zijn dan de normvoorschriften. De gassnelheid en de afwijking in temperatuur voldoet echter aan de criteria in NEN-EN 13284-1. Wij zijn van mening dat het geuronderzoek voldoende inzicht geeft in de verspreiding van de geuremissie. Wij achten de zienswijze ongegrond.

20.

Voorts verklaart de afwijking van de temperatuur ten opzichte van het gemiddelde een deel van de klachten - vanuit omwonenden. Bij processen met hoog optredende temperaturen (zoals bv. het black-out proces) bestaat de kans dat de emissie/rook/geurpluim neerslaat richting het maaiveld in plaats van dat deze zich verspreidt via de wind ver boven de uitmonding van de schoorsteen. Uit het geuronderzoek blijkt dat juist dergelijke processen leiden tot een hoge emissie in combinatie met een forse geurconcentratie. Deze combinatie van factoren kan dus debet zijn aan de geschetste klachten. Dit effect wordt daarnaast nog versterkt door de aanwezige gebouwinvloed. Op pagina 22 en 23 van het geuronderzoek is aangegeven dat met dit gegeven rekening is gehouden in het model maar de vraag is of dit in onderhavige casus wel valide cq. voldoende is gedaan (mede gezien de klachten in het veld/praktijk).

In casu is de emissiehoogte niet hoger dan 2,5 x de gebouwhoogte. Deze hoogten zijn in de situatie van Artex zelfs precies gelijk bij toepassing van de formule. Kortom, de gebouwinvloed kan groter zijn dan modelmatig ingevoerd m.b.v. de gebouwenmodule. Feitelijk zou dit betekenen dat de afvoerleiding/schoorsteen enkele meters hoger dient te worden uitgevoerd dan thans het geval is dan wel dat met een andere gebouwinvloed had moeten worden gerekend. Voorts is het de vraag of en hoe het effect van de gesuggereerde thermische pluimstijging verdisconteerd moet zijn in het model en de daarmee samenhangende uitkomsten/resultaten. Bewoners hebben namelijk middels foto's aantoonbaar gemaakt dat de pluimstijging zich niet altijd voordoet. Hiervan is de gemeente Laarbeek eveneens op de hoogte gesteld.

Weerlegging

De verspreidingberekeningen dienen berekend te worden met een model dat is gebaseerd op het Nieuw Nationaal Model. Het gehanteerde model KemaStacks voldoet aan de eisen van het NNM. Volgens dit NNM dient in een situatie waarbij de emissiehoogte weinig hoger is dan de gebouwhoogte (emissiehoogte $\leq 2,5 \times$ gebouwhoogte) rekening gehouden te worden de gebouwhoogte. Tevens dient in de berekeningen het effect van de thermische pluimstijging als gevolg van de warmte-inhoud van de afgassen in het rekenmodel te worden meegenomen. De berekeningen zijn juist uitgevoerd. Pluimstijging wordt echter ook door andere factoren beïnvloed, zoals de weersomstandigheden. Het geuronderzoek geeft

*voldoende inzicht in de verspreiding van de geuremissie in de omgeving. Wij achten de zienswijze ongegrond.
Zie ook punt 41*

21.

Gezien de in de aanvraag vermelde wisselende procesomstandigheden en de tot op heden in de praktijk niet bewezen betrouwbaarheid van de toegepaste techniek wordt verder geadviseerd om concrete controle-instrumenten op de goede werking van installaties opgenomen zoals vermeld in de NeR te verbinden aan de beschikking op zowel het vlak van lucht als geuremissies. Wanneer betreffende verplichting wordt gesteld, is betrekkelijk eenvoudig te herleiden cq. te analyseren in geval van klachten en/of onvoorziene dan wel onverklaarbare emissies (zoals deze zich in het verleden en thans voordoen) wat op enig moment tijdens de procesgang is geïmiteerd en geëmitteerd. In vorige aanvragen werden een data-logger en een signaleringssysteem bij de luchtbehandelingsinstallatie vermeld. Deze zijn thans niet opgenomen in de vergunningaanvraag. Betreffende systemen kunnen echter wel leiden tot meer inzicht in het (dis)functioneren van een installatie. In de reactie op de eerder ingebrachte zienswijze inzake dit aspect heeft de gemeente Laarbeek verzuimd om dit te betrekken in hun af-/overwegingen. Geadviseerd wordt om dit element alsnog te (laten) betrekken bij verdere besluitvorming.

Weerlegging

De toegepaste luchtzuivering voldoet aan de NeR. De emissie van stof/aërosolen betreft een beperkte emissie (emissievracht < 0,2 kg/uur) waarvoor op basis van de NeR (paragraaf 3.7.2) het niet noodzakelijk is een meetverplichting op te nemen. Het controleregime in de vorm van onderhoud en inspectie van de voorzieningen wordt afdoende geacht om de goede werking van de luchtbehandelingsinstallatie te waarborgen. Hiertoe zijn voorschriften in de vergunning aanwezig. Het controleregime voldoet hiermee aan de NeR.

Naast de waarborging van de goede werking van de zuiveringsinstallatie zijn de volgende voorschriften opgenomen ter controle van de emissies naar de lucht. In voorschrift 11.1.1 is vastgelegd dat de productietijd en het productieproces moet worden geregistreerd voor de processen met hoge emissie. In paragraaf 11.3 is een meetverplichting opgenomen voor ammoniak, koolwaterstoffen en benzeen. In voorschrift 6.1.2 is een registratieverplichting opgenomen van het verbruik van grond- en hulpstoffen bij de spanramen en direct drukmachine. Verder zijn voldoende voorschriften opgenomen om handhavend te kunnen optreden. Het in de vergunning opleggen van een data-logger en een signaleringssysteem bij de luchtbehandelingsinstallatie achten wij op basis van bovenstaande niet noodzakelijk. Wij achten de zienswijze ongegrond.

22.

In de huidige bedrijfsvoering, waarvoor Artex feitelijk thans onderhavige vergunning aanvraagt, is nog steeds de mogelijkheid aanwezig, welke op basis van diverse door u ter beschikking gestelde foto's ook nog (aantoonbaar) wordt toegepast onder bepaalde omstandigheden, om in het dak van de bedrijfshal ramen en/of afvoerluiken te openen zonder dat hierbij emissies op enigerlei wijze wordt gefilterd cq. afgevangen. In mijn contra-expertise van 23 november 2006 is reeds gewezen op het nut en de behoefte voor het (moeten) werken met een escape-/afvoermogelijkheid in de hal. Noodzaakt het in pandig werkklimaat tot deze maatregel omdat vanuit arbo-technisch oogpunt of voor de gezondheid van de werknemers emissies van de in pandige processen of installaties leiden tot overschrijdingen of klachten dan wel zijn er (installatie)technische beperkingen?? Het is derhalve raadzaam om de arbo-dienst te raadplegen. In deze cq. nader te (laten) beschouwen waarom dergelijke situaties (blijven) optreden.

Weerlegging

Het aspect arbo is geen toetsingsgrond voor de milieuvergunning. Het emitteren van emissies via ramen of afvoerluiken in het dak is niet aangevraagd en dus ook niet toegestaan. Ten behoeve van de bestrijding van diffuse emissies en emissies die via de ruimteventilatie

vrijkomen is voorschrift 11.1.12 in de vergunning opgenomen. Voor de duidelijkheid zal dit aangevuld worden met : aanwezige ramen, deuren en luiken in productieruimten dienen tijdens de werktijden gesloten te zijn. Deuren mogen uitsluitend geopend worden voor het doorlaten van personen en goederen. Wij achten de zienswijze gegrond.

23.

Daar het geuronderzoek en de vergunningaanvraag niet uitgaan van een ongezuiverde emissie via in het dak aanwezige ramen en/of luiken en hieraan geen eisen en/of beperkingen aan de ontwerpbeschikking gesteld, dient de gemeente dit aspect nader te onderzoeken in het kader van onderhavige procedure. Daar emissies via de nieuwe luchtbehandelingsinstallatie reeds kritisch zijn, dienen ongezuiverde emissies in onderhavige situaties per definitie niet op te treden dan wel middels handhaafbare voorschriften uitgesloten te worden. Voorts dient de aanvrager/vergunninghouder te borgen dat zo'n situatie kan optreden; (bestaande) mogelijkheden of voorzieningen om ramen en/of luiken open te zetten moeten binnen onderhavige inrichting voorkomen worden omdat deze niet als zodanig zijn aangevraagd.

Weerlegging

Zie punt 22.

24.

Op pagina 3 van de considerans wordt gesteld dat de bouwaanvraag ten behoeve van de aanpassing dakconstructie veredeling niet meer noodzakelijk is omdat de constructie reeds is doorgevoerd. Deze passage maakt nogmaals duidelijk dat Artex veranderingen binnen de inrichting blijft doorvoeren zonder dat men vooraf beschikt over een milieuvergunning en dat gemeente Laarbeek betreffende ontwikkelingen gedooft dan wel niet afhandelt conform de wettelijke kaders/procedures en wettelijke principes. Agevraagd wordt of voor de dakconstructie alsnog een bouwaanvraag wordt ingediend en afgegeven. Voorts kan de vraag gesteld worden in hoeverre de constructie voldoet aan de wettelijke normen en eisen vanuit bouwregelgeving en in hoeverre deze van invloed is op de milieu-impact van het bedrijf. Door het niet gecoördineerd afhandelen van de bouwaanvraag met de milieuvergunningaanvraag treedt de gemeente buiten de wettelijke principes en kaders.

Weerlegging

In de Wet milieubeheer is geen inhoudelijke afstemming opgenomen met eisen die voortvloeien uit de Woningwet. Wel is er sprake van een procedurele afstemming. De beschikking is niet strijdig met procedurele afstemming die is opgenomen in de Wet milieubeheer.

De vraag of voor de reeds gerealiseerde bouwtechnische voorzieningen een vergunning ingevolge de Woningwet is vereist en zo ja of een dergelijke vergunning wel/niet is verleend, valt buiten het toetsingskader van de Wet milieubeheer. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

25.

In het kader van de aanvraag om milieuvergunning is getoetst of de aangevraagde activiteiten passen binnen het vigerend bestemmingsplan. Naast de activiteiten dienen ook de opstallen incl. de verhoogde schoorsteen getoetst te worden of deze passen binnen het bestemmingsplan. Daar dit verzuimd is dient alsnog invulling te worden gegeven aan deze toets.

Weerlegging

Ingevolge het vigerende bestemmingsplan "Kom Aarle-Rixtel" is aan de inrichting de bestemming "woningtextielbedrijf" toegekend. Op grond van deze bestemming en de daarbij behorende voorschriften zijn de vergunde activiteiten toegestaan. De bestaande bebouwing viel ook reeds onder de vigerende vergunning. Daarmee is er sprake van vergunde rechten.

De bouwaanvraag betreft de vernieuwing van het dak van de veredelingsafdeling en het plaatsen van een 16 meter hoge schoorsteen. De vernieuwing van het dak past binnen het bestemmingsplan. De schoorsteen is 1 meter hoger dan volgens het bestemmingplan is toegestaan.

Met betrekking tot de hoogte van de toegestane schoorsteen, is er sprake van een zodanig geringe afwijking dat het college geen gebruik wenst te maken van de bevoegdheid om vergunning te weigeren op grond van het bepaalde in artikel 8.10, derde lid Wm. Wat de hoogte van de schoorsteen betreft, is hiermede van belang dat er sprake is van een voorziening in het belang van het milieu. Wij achten de zienswijze ongegrond.

26.

Onder 'hoofdstuk 1. Algemeen' van het beoordelingsverslag is verzuimd het aspect 'geur' te benoemen. Gezien de voorafgaande aanvragen, ingediende contra-expertises en ingebrachte zienswijzen blijkt juist dit aspect voor de omgeving te leiden tot de meest nadelige milieugevolgen vanwege de inrichting van Artex. Deze omissie is tekenend voor de totale beoordeling van dit milieuaspect.

Weerlegging

In hoofdstuk 1 Algemeen wordt luchtemissie van de spanramen genoemd waaronder ook het geuraspect bedoeld wordt. Zoals in hoofdstuk 5 lucht te zien is, wordt het aspect geur hier uitvoerig behandeld. Voor de volledigheid zullen we het geuraspect uitdrukkelijk ook in hoofdstuk 1 vermelden. De considerans zal hierop worden aangepast. De zienswijze leidt verder niet tot een inhoudelijke aanpassing van de beschikking.

27.

Inzake het aspect 'afval' wordt aangegeven dat bij vergunningverlening de regels van het LAP in acht moeten worden genomen. Het LAP heeft immers een wettelijke status. Op pagina 12 van het beoordelingsverslag wordt echter geconcludeerd dat het bedrijf niet voldoet aan het afvalbeleid omdat het textielafval ongesorteerd wordt afgevoerd en verbrand. Aangezien deze afvoer- en verwerkingswijze niet voldoet aan het gestelde in het LAP, had vergunningverlening op dat vlak niet mogelijk mogen zijn dan wel overgegaan moeten zijn tot weigering in plaats van de thans opgenomen onderzoeksverplichting. Door het verbinden van een dergelijk voorschrift wordt een met het LAP strijdige afvalstoffenbeleid feitelijk gedoogd.

Weerlegging

Het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021 (LAP) is in werking getreden op 24 december 2009. De aanvraag is van 23 september 2009, Artex BV heeft hierdoor nog niet kunnen anticiperen in haar aanvraag op het afvalstoffenbeleid. Het betreft hier specifiek de afvalstroom textielafval van Artex (129 ton op jaarbasis). In het LAP (hoofdstuk 6) is textielafval geselecteerd als prioritair voor de ketenaanpak in het afvalbeleid in de komende planperiode. De textiel afvalstroom wordt bij Artex ongesorteerd (hard en zacht materiaal) afgevoerd ten behoeve van verbranding. Het bedrijf voldoet hiermee ten tijde van de aanvraag niet aan het nieuwe afvalbeleid. Om te borgen dat Artex aan het LAP voldoet is in de onderhavige vergunning voorschrift 4.1.2 opgenomen waarin een onderzoeksverplichting is opgenomen naar het mogelijk recyclen en hergebruik van textielafval. Tevens is vastgelegd dat op basis van het onderzoeksrapport het bevoegd gezag nadere eisen kan stellen met betrekking tot het scheiden van de textielafvalstromen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

28.

Aan de vergunning zijn slechts 3 punten vastgelegd als vergunningpunten. Op de noordoost- en zuidoostzijde van de zone is geen vergunningpunt geprojecteerd. Vanuit het oogpunt van handhaving en het vastleggen van de geluidbelasting in de vergunning richting die zijden van de inrichting wordt verzocht om aanvullende punten op te nemen in de beschikking. Op die manier is inzichtelijk wat de geluidimpact en -uitstraling richting de volledige omgeving is.

Weerlegging

De geluidsbelasting wordt niet alleen vastgelegd door middel van de vergunningspunten, maar ook door middel van de geluidscontour in bijlage 7 van het akoestische rapport zoals bij de aanvraag toegevoegd. Uit deze bijlage blijkt dat er geen relevante geluidsuitstraling te verwachten is ten noordoosten van de inrichting. Ten zuidoosten is vergunningspunt 1 gelegen. Hoewel er ter plaatse van dit vergunningspunt geen woning meer is gelegen en er dus niet getoetst hoeft te worden aan de geluidsnormen, kan dit punt wel gebruikt worden voor het vastleggen van de geluidsbelasting. De zienswijze betreft een redelijk verzoek, op basis waarvan wij besluiten om ten zuidoosten van de inrichting een vergunningspunt 1 op te nemen in de voorschriften. Omdat ten noordoosten geen relevante geluidshinder te verwachten is, achten wij het niet noodzakelijk in deze richting ook een vergunningspunt op te nemen. Wij achten de zienswijze gedeeltelijk gegrond. Voorschrift 8.1.2 en 8.1.3 zijn aangevuld met vergunningpunt 1. Tevens is de considerans hoofdstuk 4 geluid hierop aangepast.

29.

Overigens zijn aan de (ontwerp)beschikking met elkaar strijdige geluidsvoorschriften gesteld. In voorschrift 8.1.1 wordt namelijk 50 dB(A) vergund op de contour terwijl in vergunningvoorschrift 8.1.2 lagere waarden zijn opgenomen op punten welke nagenoeg op die contour liggen. Voorts leidt voorschrift 8.1.1 tot het vergunnen van meer geluidsruimte dan aangevraagd en noodzakelijk voor de bedrijfsvoering van Artex en wordt in dat voorschrift ten onrechte de vergunde waarde op een hoogte van 5 meter boven maaiveld gesteld. In de dagperiode moet dit echter 1,5 meter zijn. Voorgesteld wordt derhalve om voorschrift 8.1.1 te laten vervallen en voorschrift 8.1.2 aan te vullen zoals hierboven beschreven.

Weerlegging

Uit deze zienswijze blijkt dat er inderdaad sprake is van een tegenstrijdigheid in de voorschriften. De contour, waarnaar verwezen wordt in voorschrift 8.1.1 betreft de vastgestelde geluidszone voor het industrieterrein, waarvan Artex als enige inrichting deel uitmaakt. De zonecontour betreft de maximale geluidsruimte, die toegestaan kan worden aan Artex. Dit moet worden beschouwd als toetsingscriterium en niet als geluidsnorm. Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat met betrekking tot de geluidsbelasting, veroorzaakt door Artex, voldaan wordt aan de maximaal toelaatbare geluidsbelasting van 50 dB(A) etmaalwaarde op de geluidszone. In de vergunning dient enkel de benodigde geluidsruimte toegestaan te worden. Deze benodigde geluidsruimte wordt weergegeven in bijlage 7 van het akoestische rapport (bijlage 3 van de aanvraag). In de voorschriften kan hierop aangesloten worden door middel van het vastleggen van de toegestane geluidsniveaus op de vergunningspunten, welke ook behandeld zijn in de vorige zienswijze. Voorschrift 8.1.1 dient te vervallen.

Wij achten de zienswijze gegrond. Voorschrift 8.1.1 vervalt en in voorschriften 8.1.2 en 8.1.3 worden de toegestane geluidsniveaus als geluidsnorm opgenomen ter plaatse van de vergunningspunten. De considerans behorende bij hoofdstuk geluid is hierop aangepast.

30.

Overigens is in voorschrift 8.1.2 een andere waarde op punt 4 opgenomen in de nachtperiode ten opzichte van die zoals vermeld in het akoestisch rapport. Deze omissie dient eveneens hersteld te worden.

Weerlegging

In voorschrift 8.1.2 wordt inderdaad ter plaatse van beoordelingspunt 4 een waarde van 28 dB(A) toegestaan in de nachtperiode terwijl uit het akoestisch rapport volgt dat het geluidsniveau op dit beoordelingspunt 27 dB(A) bedraagt in de nachtperiode. Voorschrift 8.1.2 wordt aangepast. Wij achten de zienswijze gegrond.

31.

Het aspect trilling is nog steeds niet onderbouwd middels een onderzoek. Door de aanvrager is een aanvulling d.d. 11 mei 2010 op de aanvraag ingediend. Deze aanvulling geeft tegenstrijdige informatie met betrekking tot de productie-uren. In relatie tot de reeds eerder ingediende stukken. Gesuggereerd wordt dat er alleen maar in de dagperiode wordt geproduceerd terwijl in de originele aanvraag op een andere wijze vergunning is aangevraagd. Door op onvoldoende wijze invulling te willen geven aan de onderzoekverplichting, is nog steeds geen duidelijkheid gegeven ten aanzien van dit aspect voor de verlening van een mogelijke vergunning dan wel in de haalbaarheid/redelijkheid van de gestelde normen. Door op basis van verwachtingen de uitvoering van een trillingsonderzoek niet noodzakelijk te achten en dit niet te toetsen met concrete gegevens welke een goed beeld geven van de milieu-impact, is er onvoldoende aandacht gegeven aan de milieu-impact op dit specifieke gebied.

Weerlegging

Beoordeling van hinder geschiedt op basis van de meest actuele gegevens. Er dient rekening gehouden te worden met eventuele afwijkingen in de aanvulling ten opzichte van de oorspronkelijke aanvraag. Wij zijn van mening dat we in de ontwerpbeschikking met voldoende zorgvuldigheid een inschatting hebben gemaakt van de te verwachten trillingshinder. Op basis van gunstige wijzigingen in de bedrijfsvoering ten opzichte van de bedrijfssituatie ten tijde van het eerder uitgevoerde trillingsonderzoek, de getroffen maatregelen, het feit dat de meest gevoelige woning ondertussen is afgebroken en omdat er geen klachten bekend zijn met betrekking tot trillingshinder, verwachten wij dat er geen sprake zal zijn van trillingshinder ter plaatse van woningen van derden en dat er daarom voldaan zal kunnen worden aan de standaard trillingsnormen conform de meet- en beoordelingsrichtlijn trillingen van de SBR, deel B, Hinder voor personen in gebouwen, uitgave augustus 2002. Het eisen van een nieuw trillingsonderzoek is onder de gegeven omstandigheden niet noodzakelijk voor het nemen van een zorgvuldig besluit. Het eisen van een nieuw trillingsonderzoek zou onnodig bezwarend zijn voor de drijver van de inrichting. Wij achten de zienswijze ongegrond.

32.

Ten aanzien van het gebruik van de bypass wordt gevraagd om dit, mocht de gemeente van mening zijn om dit gebruik bij onderhoud en afregeling toe te staan, expliciet te benoemen in vergunningvoorschrift 1.2.4. Hiermee is voor een ieder duidelijk dat dit vooraf gemeld dient te worden bij het bevoegd gezag.

Voetnoot 4 in het aanvraagdocument blijft overigens afbreuk doen om in noodgevallen een emissie per installatie ongezuiverd te kunnen laten plaatsvinden. Ook de aanvulling gedateerd 27 april 2010 m.b.t. het afsluiten van bypass schoorstenen spanramen houdt de mogelijkheid open dat de bypass ingeschakeld dient te worden. Waarom is en blijft het bedrijf escapes inbouwen om via de bypass te kunnen emitteren en is men niet duidelijk en transparant m.b.t. de inschakelingoptie?? Zoals geschetst in de aanvulling kan betrekkelijk eenvoudig en ongecontroleerd de bypass worden ingeschakeld zonder dat systemen en/of installaties dit bemerken. De gemeente Laarbeek en omgeving wordt middels onderhavige vergunningaanvraag nog steeds onvoldoende duidelijkheid verschaft hoe nu gehandeld wordt in noodgevallen. Zijn dit situaties die moeten worden beschouwd als incidenten of breekt nood alle wetten (incl. die van de Wet milieubeheer)? Ook wordt afgevraagd wat bedoeld wordt met de term 'afregeling' in vergunningvoorschrift 11.1.8. Bij een inregelproces zullen namelijk meer dan enkel en alleen verbrandingsgassen geëmitteerd worden.

Weerlegging

Wij achten de zienswijze gedeeltelijk gegrond en zullen niet voorschrift 1.2.4 maar voorschrift 11.1.8 aanpassen. De aanvulling is met vet aangegeven, het voorschrift wordt dan:

De bypass schoorstenen bij de spanramen dienen altijd uitgeschakeld te staan respectievelijk gesloten te zijn. De bypass schoorstenen mogen uitsluitend worden gebruikt voor de emissie van verbrandingsgassen (van aardgas) bij onderhoud en afregeling van de spanramen bij

*gelijktijdig onderhoud aan de zuiveringsinstallatie. **Het gebruik van de bypass schoorstenen dient te worden geregistreerd in een logboek en ter controle voor bevoegd gezag beschikbaar te zijn. Geregistreerd dient te worden datum, tijd en tijdsduur van gebruik.***

33.

Op pagina 22 van het beoordelingsverslag, welke onderdeel vormt van de ontwerpbeschikking, wordt gesteld dat verlening van onderhavige milieuvergunning niet leidt tot een verslechtering ten opzichte van de vergunde situatie voor wat betreft lucht. Wij onderschrijven deze conclusie niet. De vigerende vergunning spreekt namelijk niet van emissies op dit gebied en evenmin zijn daaraan op dat vlak (logischerwijs) voorschriften verbonden.

Weerlegging

De productverschuiving naar meer black-out producten leidt tot meer emissies naar de lucht ten opzichte van de vergunde situatie. De vergunning kan, ingevolge artikel 8.10, eerste lid van de Wet milieubeheer, slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Artikel 8.11, tweede lid, Wet milieubeheer bepaalt dat een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Ingevolge het derde lid van dit artikel moeten aan een vergunning de voorschriften worden verbonden die nodig zijn ter bescherming van het milieu. Door Artex zijn maatregelen getroffen om de emissies naar de lucht zoveel mogelijk te voorkomen cq te beperken. Door de aanwezige zuiveringsinstallatie blijven de emissies binnen de geldende normen conform de NeR. Derhalve is er geen reden de vergunning te weigeren op grond van het bepaalde in artikel 8.10 Wm. Aan de vergunning zijn naleefbare en handhaafbare voorschriften verbonden die voldoen aan de eisen van BBT. Derhalve is er ook geen reden de vergunning te weigeren op grond van het bepaalde in artikel 8.11 Wm. Wij achten de zienswijze ongegrond.

34.

Uit de waterparagraaf blijkt dat Artex na verlening van de Wvo-vergunning nimmer aan de vigerende (lozings)normen heeft kunnen voldoen. Sinds 2002 wordt feitelijk deze situatie gedoogd. Middels onderhavige vergunningaanvraag verzoekt Artex om verruiming van de lozingsnormen. Afgevraagd moet worden of deze handelwijze legitiem is en in hoeverre deze historische situatie middels een nieuw te verlenen vergunning gelegaliseerd mag worden. Het nalevingsgedrag spreekt niet ten voordele van het bedrijf en de vraag is of voldoende inspanning is of wordt gegeven aan het verkrijgen van een optimale samenstelling van het te lozen afvalwater.

Weerlegging

De verruiming van de lozingsnormen is door het Waterschap Aa en Maas getoetst en positief beoordeeld. Dit is een advies vastgelegd. Wij hebben dit advies overgenomen en vastgelegd in onderhavige vergunning. Het betreft hier een vergunning als bedoeld in artikel 8.4 Wm. Dit houdt in dat er verruiming van de lozingsnormen of andere (nog) niet vergunde bedrijfsactiviteiten kunnen worden aangevraagd, wij achten de zienswijze ongegrond.

35.

Gezien de slechte gesteldheid van het bedrijfsriool moet daarnaast worden afgevraagd of de in de considerans beschreven fasering qua aanpak van het riool wel gewenst is. Immers, zowel het bedrijf als gemeente weten al sinds 2006 na het opstellen/overleggen van het bodemrisicodocument dat de riolering aangepast dient te worden en dat dit een hoge prioriteit heeft. Door verlening van de beschikking in deze vorm/opzet wordt opnieuw een situatie gedoogd voor een periode van zo'n 2 jaar. De vraag is of het gedogen van een voor het milieu niet wenselijke situatie voor zo 'n lange periode in deze context gewenst is en of dit

in de lijn is met jurisprudentie van de Raad van State op dit vlak. Voorts wordt hiermee een vergunning verleend die niet in de lijn is met het BBT-principe.

Weerlegging

De gesteldheid van de riolering dient nader te worden onderzocht zodat duidelijk is welke stukken nog goed zijn en welke vervangen dienen te worden. Hiertoe is voorschrift 9.4.2 in de vergunning opgenomen. Op basis van de resultaten van het onderzoek zal de riolering verder aangepakt worden. Artex heeft hiertoe een planning ingediend die onderdeel uitmaakt van de aanvraag. Verder zijn in paragraaf 9.4 voorschriften opgenomen waaraan de riolering dient te voldoen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

36.

Verder wordt een bemonsteringsverplichting opgelegd inzake afvalwater. Betreffende bemonstering hoeft enkel geanalyseerd te worden op de parameters CZV en N-kj zoals vastgelegd in voorschrift 10.4.1. Echter, ook in voorschrift 10.1.2 worden lozingseisen gesteld aan te lozen afvalwater. Voorgesteld wordt om ook deze deelparameters mee te nemen in de bemonstering en analyseverplichting. Daarnaast is niet gemotiveerd aangegeven op welke wijze de bemonsteringsfrequente is vastgesteld. Een wekelijkse bemonstering zou meer in de lijn liggen dan de thans genoemde 35 maal per jaar.

Weerlegging

In het handboek Wvo-vergunningverlening is opgenomen dat voor lozing van gevaarlijke stoffen een frequentie moet worden toegepast waarmee een representatief beeld wordt verkregen van de concentratie en van de totale hoeveelheid die van een bewuste stof per nader vast te stellen tijdseenheid wordt geloosd. Voor lozingen van geringe omvang, lees minder gevaarlijke stoffen, kan met een vereenvoudigde controleprocedure worden volstaan. In het handboek is geen nadere toelichting of methodiek beschreven waarmee een monsternamefrequentie bepaald kan worden.

Uit de aanvraag blijkt dat de aangevraagde lozingsnorm is gebaseerd op het aantal meetdagen in 2008 en 2009. Artex heeft in 2008 en 2009 op ruim 70 representatieve dagen meting en bemonstering van het afvalwater uitgevoerd. Dit aantal meetdagen is berekend met behulp van het programma Ribohep. Dit programma bepaald op basis van de mate en variatie in vervuilingswaarde een meetfrequentie die een representatief beeld geeft van de lozing.

In de voorschriften is deze voor 2008 en 2009 berekende representatieve meetfrequentie als minimumvariant in de voorschriften opgenomen. Omdat er in de voorschriften sprake is van een minimum variant die een representatief beeld geeft van de lozing, is aanpassing van artikel 10.4.1. niet nodig. De 35 meetdagen die nu in de vergunning zijn opgenomen, geven een representatief beeld van de lozing. De ingediende zienswijze verklaren wij ongegrond.

Het opgenomen monitoringsprogramma is gericht op de parameters die gevolgen (kunnen) hebben voor de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI). De parameters in voorschrift 10.1.2 zijn met name van belang voor de bescherming van de riolering. In de aanvraag is aangegeven dat het afvalwater een pH heeft van circa 7,5-8,5 en een temperatuur tussen de 15 en 18 graden Celsius. In de aanvraag zijn echter geen analyseresultaten bijgevoegd die dit ondersteunen. Hierdoor achten wij het gegrond om een jaarlijkse meetverplichting op te nemen voor temperatuur, zuurgraad en sulfaatgehalte. Hiervoor zal een extra voorschrift 10.1.3 worden opgenomen.

Voorschrift 10.1.3

De in voorschrift 10.1.2 genoemde parameters, temperatuur, pH en sulfaatgehalte dienen 1 keer per jaar te worden bepaald. De resultaten dienen jaarlijks aan het bevoegd gezag te worden toegezonden.

37.

Aan de op basis van het Barim gestelde eis dat hemelwater in principe dient te worden geloosd op een openbaar hemelwaterstelsel voldoet Artex op dit moment niet. In de considerans wordt gesteld dat Artex in overleg met de gemeente is over een verdergaande afkoppeling. Aan de vergunning zijn echter geen afspraken in de vorm van voorschriften en/of eisen gesteld waardoor er een ongewenste lozingssituatie kan (blijven) ontstaan. Op dit moment is het stellen van aanvullende voorschriften op dit gebied gewenst. In de reactie op een eerdere zienswijze (zie pagina 31 considerans) wordt volledige afkoppeling niet redelijk geacht maar er wordt geen concrete en handhaafbare afspraken opgelegd in welke mate en wanneer Artex aan de inspanningsverplichting heeft voldaan.

Weerlegging

In aanvullende informatie is door Artex aangegeven dat circa 22.000 m² dakoppervlakte en 4.000 m² van verhard terrein van de bedrijfsriolering wordt losgekoppeld in 2010. In het Barim is de lozing van hemelwater niet afkomstig van bodembeschermende voorzieningen uitputtend geregeld. In het kader van Barim is het niet mogelijk om voor deze lozing maatwerkvoorschriften op te nemen. De voorschriften uit het Barim voldoen voor Artex. Wij achten de zienswijze ongegrond.

38.

Als reactie op de proefproductie stelt de gemeente dat de proefproductie plaatsvindt binnen de in de vergunning opgenomen normen. Verzuimd is aan te geven hoe men dit heeft bepaald dan wel vastgelegd en in hoeverre voldoende informatie voor handen is om inzicht te krijgen in de milieueffecten van deze proefproductie/specifieke activiteit.

Weerlegging

Proefproducties bestaan in belangrijke mate uit variaties op bestaande producten. Dit betekent dat de gebruikte grondstoffen voor proefproducties in de meeste gevallen overeenkomen met de reguliere producties, alleen in iets andere verhoudingen. Alle proefproducties lopen over de spanramen die allen aangesloten zijn op de gaswasser. De vrijkomende emissies worden dus allemaal behandeld in de luchtzuivering. Bij de uitvoering van proefproducties wordt gehandeld volgens een specifieke interne procedure. Deze maakt onderdeel uit van de aanvraag (aanvulling van 17 mei 2010). Hierbij wordt onder andere aandacht besteed aan de controle op de samenstelling (zitten er bijvoorbeeld geen CMR stoffen in), op de inzetbaarheid binnen de geldende vergunning (toetsing ABM mbt afvalwaterlozing) en op overige relevante milieu-aspecten (ontstaat er meer geur dan de reguliere productie, ontstaat er rook). De proefproductie wordt eerst op laboratoriumschaal getest.

Om deze werkwijze te borgen wordt in de vergunning een tweetal voorschriften extra opgenomen. Wij achten de zienswijze gegrond.

Aanvullend voorschrift 11.1.14

Vergunninghouder dient de interne werkprocedure voor het toepassen van nieuwe stoffen en proefproducties steeds actueel te houden met betrekking tot de milieuaspecten. Een proefproductie dient eerst op laboratoriumschaal te worden getest alvorens een proefproductie mag worden uitgevoerd. In de werkprocedure dient aangegeven te worden waarop nieuwe chemicaliën gescreend worden en op welke wijze dit wordt vastgelegd, op welke wijze een nieuw recept getoetst en geregistreerd wordt zodat aantoonbaar en/of aannemelijk is dat aan de vergunningvoorschriften kan worden voldaan. De werkprocedure dient ter goedkeuring binnen 3 maanden na verlening van onderhavige vergunning aan het bevoegd gezag te worden getoond.

Aanvullend voorschrift 11.1.15

De proefproducties en nieuwe in productie genomen artikelen mogen niet leiden tot andere of grotere nadelige milieugevolgen dan zoals in onderhavige vergunning is vergund.

39.

De zienswijze m.b.t. de ammoniakemissie (punt 22 in de considerans) wordt door de gemeente gegrond verklaard. Ze onderschrijven dat ze geen informatie hebben omtrent de ammoniakemissie. Reden waarom een controlemeting als voorschrift wordt verbonden aan de vergunning. In feite verleent men hiermee een vergunning zonder dat men voldoende inzicht heeft in deze specifieke emissie. Dit is in strijd met vaste jurisprudentie. Daarnaast is onvoldoende onderzocht of voldaan kan worden aan de gestelde eisen.

Weerlegging

Op basis van de samenstellingsgegevens van de gebruikte grondstoffen is in het verleden een eenvoudige massabalans door Artex opgesteld ten aanzien van ammoniak. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de gebruikte hoeveelheid ammoniak, omgerekend naar de hoeveelheid productie uren niet tot een overschrijding leidt van de in de NeR genoemde grensmassaastroom van ammoniak. Dit is als zodanig aangegeven in de aanvraag in tabel 5.4. Tevens is aangegeven dat de gebruikte grondstoffen nagenoeg onveranderd zijn. Daarnaast wordt eventuele emissie van ammoniak via de luchtzuivering afgevoerd waardoor de emissie zeer beperkt zal zijn.

Omdat de concentratie van ammoniak gebaseerd is op een berekening hebben wij in de vergunning een voorschrift opgenomen voor het uitvoeren van een controlemeting. Hierbij dient de ammoniak concentratie te worden bepaald en getoetst aan de NeR. Wij achten de zienswijze ongegrond.

40.

Met enkel het opleggen van een controlemeting is overigens niet ingegaan op het aspect en de ontwikkeling in de minimalisatie van de NH_3 concentratie. Daar dit van invloed kan zijn op de hoeveelheid toegepaste ammoniumstearaat, wat een belangrijke component van de rookvormende verbindingen, is dit nog steeds een element dat nadere toelichting behoeft. Dit aspect is mede van belang omdat vanuit de omgeving aantoonbare rookpluimen zijnesignaleerd.

Weerlegging

De rookpluimen bestaan met name uit waterdamp. Ammoniumstearaat zal door de luchtzuivering (natte wasser) worden afgevangen, eventuele emissie van ammoniumstearaat zal hierdoor beperkt zijn. Er zijn voldoende voorschriften aanwezig om te kunnen handhaven. Wij achten de zienswijze ongegrond.

41.

Voorts is in reactie op de zienswijze verzuimd in te gaan op het aspect 'rook'. Omtrent de ontwikkeling en het beperken/voorkomen van rook zijn aan de ontwerpbeschikking nog steeds geen (afdoende en handhaafbare) eisen gesteld. Dit milieuaspect is en blijft daarmee onvoldoende geborgd.

Weerlegging

De luchtzuivering is ontworpen om het overgrote deel van rook en aerosolen af te vangen. De hoge schoorsteen is geplaatst om een betere verspreiding en verdunning van de emissies te bewerkstelligen. Het vrijkomen van waterdamp is inherent aan het productieproces en toegepaste luchtzuiveringsinstallatie (natte wasser en elektrostatische filter). Doorgaans condenseren de natte rookgassen vrijwel meteen na het verlaten van de schoorsteen, waardoor de pluim goed zichtbaar is. Het pluimgedrag wordt beïnvloed door onder andere de weersomstandigheden. Het is niet mogelijk om rookontwikkeling in de vorm van gezuiverde afgassen verzadigd met waterdamp te voorkomen. Zodra de waterdamp is opgelost blijft een klein restant aerosolen achter. Deze hoeveelheid aerosolen is gekwantificeerd in bijlage 5 van de aanvraag en voldoet aan de NeR. Om dit milieuaspect te borgen zal in paragraaf 11.4 een extra voorschrift opgenomen worden ten behoeve van registratie van overlast door rook en op basis waarvan indien noodzakelijk een onderzoek kan worden ingesteld. Wij achten de zienswijze gegrond.

Aanvullend voorschrift 11.4.5

Vergunninghouder dient klachten van overlast in de vorm van rook(pluimen) te registreren en na te gaan op welke wijze deze overlast kan worden voorkomen. Indien het aantal klachten daartoe aanleiding geeft, dient vergunninghouder op verzoek van het bevoegd gezag binnen een door het bevoegd gezag te stellen termijn een onderzoek te verrichten naar de oorzaak van de klachten en de mogelijkheden om rookoverlast te voorkomen.

42.

Ook is een controlemeting opgelegd m.b.t. benzeen omdat conform de reactie op de zienswijze m.b.t. minimalisatie van stoffen geen inzicht is in deze stroom/emissie. De motivatie om achteraf de emissie van deze stof, waarvoor gezien de gevaars- en risicoaspecten een minimalisatieverplichting geldt, vast te stellen is evenmin in lijn met de vaste jurisprudentie van de Raad van State en de principes zoals vastgelegd in de Wet milieubeheer dat voorafgaand aan vergunningverlening voldoende inzicht in mogelijk nadelige milieugevolgen moet zijn.

Weerlegging

Bij de aanvraag is een emissieonderzoek 28 maart 2004 gevoegd (bijlage 9). In dit onderzoek is benzeen meegenomen en in concentraties aangetroffen beneden de geldende norm. Omdat benzeen een stof is waarvoor op basis van de NeR een minimalisatieverplichting geldt is in de vergunning een voorschrift opgenomen voor een controlemeting en een vijfjaarlijkse herbeoordeling van de emissie van benzeen. In de vergunning is een concentratiewaarde voor benzeen die niet overschreden mag worden vastgelegd. Wij achten de zienswijze ongegrond.

43.

In voorschrift 11.1.3 is verzuimd aan te geven wat het minimaal rendement van de nageschakelde techniek dient te zijn. Juist het rendement van een zuiveringstechnische voorziening is bepalend voor de werking van de installatie en voor de impact van emissies richting omgeving/milieu. Geadviseerd wordt het voorschrift hierop aan te vullen.

Weerlegging

In voorschrift 11.1.3 is vastgelegd dat de gassen afkomstig van de spanramen via de luchtzuiveringsinstallatie moeten worden geleid alvorens op de buitenlucht te worden geëmitteerd. In de aanvraag is een beschrijving opgenomen van de luchtzuiveringsinstallatie. Deze beschrijving maakt onderdeel uit van de aanvraag. Tevens is in de voorschriften een verplichting opgenomen dat de luchtzuiveringsinstallatie periodiek moet worden onderhouden. Hiermee is de werking voldoende gewaarborgd. Wij achten de zienswijze ongegrond.

44.

Naar aanleiding van een zienswijze van Artex op het voorschrift 10.5.2 in de voorafgaande ontwerpbesikking is de gemeente van mening dat dat voorschrift kan vervallen omdat door diverse andere voorschriften de emissie geborgd zou zijn. Bij het stellen van emissie-eisen is in de NeR echter expliciet gesteld dat een controleverplichting daaraan gekoppeld dient te worden. Daar de ontwerp-besikking is opgesteld in de lijn van de NeR, is het niet meer dan redelijk om een controlevoorschrift op te nemen. Deze lijn wordt ook de Raad van State onderschreven. Een eenmalige controlemeting is geen te vergaande verplichting en wordt evenmin beschouwd als een vorm van het afwentelen van de handhavende taak richting het bedrijf. Geadviseerd wordt daarom het oude voorschrift 10.5.2 alsnog te laten verbinden aan een hernieuwde besikking met dien verstande het woord 'periodiek' ten opzichte van het oorspronkelijke voorschrift te laten vervallen. Overigens wordt een termijn van 3 jaar om invulling te geven aan een geurmeting te lang geacht. Deze overgangstermijn is te ruim en biedt hierdoor voor de omgeving en het milieu geen (waar)borgen op korte termijn. Gezien het klachten patroon zou het onaanvaardbaar en te vrijblijvend zijn en het bedrijf te veel ruimte en vrijheden geven om gedurende de komende jaren geen invulling te hoeven geven aan meet- en controleverplichtingen op het gebied van geur.

Weerlegging

Door de aanvrager is in het geuronderzoek van 26 juni 2009 de geursituatie van aangevraagde situatie in beeld gebracht. Het geuronderzoek is gebaseerd op geurmetingen bij 2 productiesituaties, productieproces met een verhoogde emissie(aanbrengen black-out proces 4^e laag en fixeren van doek bij hoge temperatuur) en normale emissie. Met het geuronderzoek heeft de vergunninghouder voldoende inzicht gegeven in de geursituatie van de aangevraagde situatie. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen voor het onderhoud aan de zuiveringsinstallatie die een goede werking moeten borgen. Tevens is het aantal uren waarop met hoge temperatuur gewerkt wordt bij de spanramen gemaximaliseerd. En dient een grondstoffenboekhouding te worden bijgehouden. Hierdoor achten wij het uitvoeren van een controleonderzoek niet nodig. Wij achten de zienswijze ongegrond.

45.

In voorschrift 11.5.3 wordt een onderzoeksverplichting aan de vergunninghouder opgelegd. Verzuimd is concreet aan te geven wanneer dit onderzoek dient te worden uitgevoerd. Bij welk aantal of welke specifieke klachten zal de gemeente Laarbeek betreffend onderzoek gaan eisen?? Dit gegeven dient te worden vastgelegd in een duidelijk kader.

Weerlegging

Door het bevoegd gezag zullen klachten worden geregistreerd. Door deze klachtenregistratie wordt inzicht verkregen in de aard, de omvang en de oorzaak van de klachten. Op basis van deze gegevens kan worden nagegaan welke bron(nen) de oorzaak waren van de klacht en wordt vastgesteld of de klacht gegrond is. Op deze wijze kan de vergunninghouder direct verantwoordelijke handelingen of processen aangeven en zonodig preventieve maatregelen treffen. Indien blijkt dat deze bron(nen) vaker klachten veroorzaken kan het bevoegd gezag de vergunninghouder verzoeken onderzoek uit te voeren naar de oorzaak van klachten en de mogelijkheden geuroverlast te voorkomen. Deze afweging zal door het bevoegd gezag worden gemaakt. Wij achten de zienswijze ongegrond.

46.

Het aan de voorafgaande beschikking verbonden voorschrift 14.1.4 is naar aanleiding van een zienswijze vanuit Artex volledig vervallen. Dit is niet terecht gezien de aard van de binnen de inrichting aanwezige stoffen, installaties en processen. Onderschreven wordt conform het gestelde van Artex dat het voorschrift in de voorafgaande formulering nader had dienen te worden gespecificeerd i.v.m. rechtsonzekerheid en verwarring maar het verwijderen is een te vergaande reactie. De aspecten vermeld in de 2e volzin van het voorschrift zijn namelijk verder niet geborgd in de vergunningvoorschriften. Eisen ter voorkoming van ontstekingsgevaar, statische elektriciteit en eisen aan elektrisch materiaal zijn regulier en legitiem om te verbinden aan een milieuvergunning.

Weerlegging

Voor de aanwezige (stook)installaties zijn reeds voldoende regels gesteld in het Gebruiksbesluit, Bouwbesluit en Besluit Emissie-eisen Middelgrote Stookinstallaties (BEMS). Deze regelgeving is rechtstreeks van toepassing. Voor de procesinstallaties achten wij het gegrond om een extra voorschrift in hoofdstuk 15 op te nemen.

Voorschrift 15.2.4

Van de aanwezige procesinstallaties (spanraam, drukmachines, verfininstallaties) dient binnen 3 maanden na afgifte van de vergunning onderzocht te worden of er gevaar bestaat voor elektrostatische oplading of ontstekingsgevaar. Het onderzoeksrapport dient aan het bevoegd gezag te worden toegezonden. Op basis van de resultaten van het onderzoek kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen met betrekking tot elektrostatische oplading en/of ontstekingsgevaar.

47.

In voorschrift 2.2.1 is verzuimd om ook het aspect 'geur' als verplicht onderdeel te koppelen aan het milieujaarverslag. Geadviseerd wordt om gezien de bedrijfsvoering van Artex dit milieucompartiment expliciet te benoemen in het voorschrift.

Weerlegging

Wij zullen het aspect geur benoemen in voorschrift 2.2.1. Het voorschrift wordt hierop als volgt aangepast, de aanpassing is vet gedrukt:

Voorschrift 2.2.1

Uiterlijk 1 april van elk kalenderjaar wordt aan het bevoegd gezag een geactualiseerd milieujaarverslag toegezonden. In een milieuverslag wordt op hoofdlijnen de stand van zaken gegeven met betrekking tot de milieubelasting en de getroffen milieumaatregelen in het voorgaande kalenderjaar.

Een milieujaarverslag bevat ten minste de volgende onderdelen:

- *naam en adres van de vestiging;*
- *een korte beschrijving van de bedrijfsactiviteiten van de inrichting en de eventuele veranderingen in activiteiten/indeling ten opzichte van voorgaand kalenderjaar;*
- *kopie van de actuele milieubeleidsverklaring, indien aanwezig;*
- *gegevens over de milieubelasting (emissies) op het gebied van water, lucht, afval en bodem in het afgelopen kalenderjaar;*
- *grond- en hulpstoffen verbruik en een toetsing van de gerealiseerde productiecapaciteit aan de vergunde productiecapaciteit;*
- *het aantal uren productie met hoge emissie op de spanramen;*
- *het verbruik aan vluchtige organische stoffen in kg/jaar;*
- *gegevens met betrekking tot het afvalwater op basis van paragraaf 10.6;*
- *een analyse van (de veranderingen in) de milieubelasting en verbruikscijfers in het betreffende kalenderjaar ten opzichte van de cijfers van voorgaande kalenderjaren in relatie tot veranderingen in de inrichting en getroffen voorzieningen;*
- *vermelding van uitgevoerde in- en externe audits en controlebezoeken met, indien relevant, de in dit kader uitgevoerde verbeteracties met betrekking tot milieurelevante zaken;*
- *overzicht van geregistreeerde **geur/rookoverlast** klachten en de genomen maatregelen, terugkoppeling met klager;*
- ***overzicht van geregistreeerde overige klachten en de genomen maatregelen;***
- *overzicht van de milieu-incidenten of bijna milieu-incidenten en de genomen maatregelen;*
- *maatregelen die zijn of worden getroffen tot verdergaande bescherming van het milieu dan waarin de geldende voorschriften of regelgeving voorzien (inclusief de onderzoeken die men in dit kader heeft verricht);*

Een milieujaarverslag mag worden gecombineerd met een KAM-jaarverslag.

48.

In voorschrift 9.6.1 wordt vastgelegd dat de nulsituatie van de bodem voldoende is vastgelegd middels de in de aanvraag genoemde onderzoeken. Betreffende onderzoeken zijn echter meer dan 9 jaar oud. Gezien de binnen de inrichting aanwezige bodembedreigende activiteiten/processen (welke enerzijds bestaand maar ook nieuwe en gewijzigde bodembedreigende activiteiten bevat ten opzichte van de vergunde situatie), het niet volledig voldoen aan het in de NRB vereiste bodemrisico niveau op diverse locaties/gebieden en de historische onderzoeken verdient het de voorkeur om bij besluitvorming de bodemnulsituatie opnieuw te laten vastleggen en deze niet te baseren op (ver)oude(rde) bodemonderzoeken.

Weerlegging

Een nulsituatie onderzoek is een startmoment op een gegeven moment. Dat dit 9 jaar oud is doet daar niets aan af. De gehanteerde richtlijnen en normen voor bodemonderzoeken zijn niet zodanig gewijzigd dat dit een nieuw allesomvattende bodemonderzoek rechtvaardigt. De voorschriften voorzien wel in de verplichting een gericht bodemonderzoek te verrichten. Daarnaast zijn voor onderzoek met betrekking tot het vloeistofdicht zijn van het riool

voorschriften in de vergunning opgenomen. Tevens is in de vergunning vastgelegd dat na de sanering van de VOCl-verontreiniging de nulsituatie ter plaatse opnieuw dient te worden vastgelegd.

Bij het eindonderzoek zal opnieuw de situatie van de bodem beoordeeld worden op basis van de gebruikte stoffen. Voor stoffen die niet in de nulsituatie zijn vastgelegd zal uitgegaan worden van een terugsanering tot aan de referentiewaarde van die stof. Wij achten de zienswijze ongegrond.

49.

In voorschrift 11.1.5 wordt het bedrijf de vrijheid gegeven om het onderhoud ook door eigen personeel te laten verrichten. De vraag is of gezien de installatie dit legitiem is en in hoeverre zij beschikken over de vereiste deskundigheid. Daar de nageschakelde techniek een belangrijke factor is voor de beperking van emissies, verdient het aspect externe en kundige expertise en borging. In hoeverre dit te faciliteren is door het bedrijf zelf, is de vraag.

Weerlegging

Om de goede werking van de luchtbehandelingsinstallatie te waarborgen is het van belang dat de installatie wordt geïnspecteerd en onderhouden. In aanvullende informatie heeft Artex aangegeven dat er twee reinigingsmomenten zijn om het rendement van de installatie te borgen. Het eerste reinigingsmoment vindt automatisch gedurende het proces plaats. Het tweede reinigingsmoment bestaande uit reiniging van de filters en sproeiers vindt vierwekelijks plaats op een zaterdag door medewerkers van Artex. De onderhoud/reinigingswerkzaamheden en eventuele afwijkingen worden in het logboek vastgelegd. Dit is in de voorschriften ter borging vastgelegd. Om tegemoet te komen aan de zienswijze van omwonenden en het belang van een goed werkende zuiveringsinstallatie zal een extra voorschrift worden opgenomen dat minimaal eenmaal per jaar door een externe ter zake kundige instantie inspectie dient te worden uitgevoerd. Wij achten de zienswijze gegrond. Op deze wijze kan Artex in eigen beheer zorgen voor reiniging en onderhoud van de installatie. Het juist uitvoeren van de onderhoudswerkzaamheden wordt geborgd door het uitvoeren van een jaarlijkse inspectie door een extern bureau.

Aanvullend voorschrift 11.1.5.a

Ten minste eenmaal per jaar dient de luchtzuiveringsinstallatie door een externe ter zake kundige instantie te worden geïnspecteerd. De resultaten van de inspectie dienen in een logboek te worden opgenomen. Eventuele tekortkomingen dienen terstond doch uiterlijk binnen 1 week te worden gerepareerd en middels een herinspectie (binnen 2 weken) van de externe ter zake kundige instantie te worden goed bevonden.

50.

Voorschrift 11.1.12 is een voorschrift dat onvoldoende waarborgen en concreetheit biedt om nadelige milieugevolgen te voorkomen/beperken. Hierop is niet te handhaven en biedt het bedrijf te allen tijde gelegenheid/vrijheid om toch de bedoelde diffuse emissies te kunnen laten uittreden. "Zoveel mogelijk beperken" is niet meer dan een inspanningsverplichting en leidt niet tot een concrete resultaats-verplichting. Geadviseerd wordt om het voorschrift op deze elementen aan te passen.

Weerlegging

Zie zienswijze 22. Wij achten de zienswijze gegrond.

51.

In voorschrift 11.4.3 wordt Artex verplicht om éénmaal per jaar een overzicht van klachten en ondernomen acties te overleggen bij het bevoegd gezag. Deze terugkoppeling is te beperkt en biedt richting derden onvoldoende waarborgen dat snel en/of adequaat acties worden ondernomen. Geadviseerd wordt om de frequentie van deze informatieverplichting te verhogen en te koppelen aan een klacht en niet te bundelen aan meerdere klachten of een lange periode van 1 jaar.

Weerlegging

In het voorschrift is aangegeven dat op basis van de klacht intern het probleem opgelost dient te worden. Dit dient direct plaats te vinden en niet 1x per jaar. Klachten zullen ook bij de gemeente rechtstreeks binnen komen waardoor via handhaving gecontroleerd kan worden of aan voorschrift 11.4.3 wordt voldaan. De frequentie van jaarlijkse schriftelijke terugkoppeling achten wij voldoende. Wij achten de zienswijze ongegrond.

52.

Tenslotte wil ik u nog wijzen op een door Artex ingebrachte zienswijze op de gepubliceerde ontwerp-beschikkingen. Opmerkelijk is dat men verzocht heeft informeel overleg te voeren buiten de formele procedure om teneinde te komen tot consensus omtrent het voorschriftenpakket. Ook geeft men aan dat de gemeente in eerdere stadia onderhands conceptvoorschriften heeft voorgelegd aan Artex teneinde zienswijzen vanuit het bedrijf te beperken cq. voorkomen. Een dergelijke werkwijze wordt niet gevolgd richting omwonenden/omgeving terwijl u en ook andere omwonenden in deze nadrukkelijk belanghebbenden zijn. Wanneer gemeente Laarbeek bij vaststelling van de definitieve besluitvorming een dergelijke transparantie en overlegvorm met omwonenden zou voorstaan, biedt dit wellicht voor alle partijen een mogelijkheid om te komen tot een voor alle betrokkenen gedragen besluit zonder mogelijke verdere procedures/beroepsgangen e.d.

Opmerking

De procedure is gevolgd overeenkomstig het bepaalde in de Wm en de Algemene wet bestuursrecht.

B. Zienswijzen ingekomen op 6 september 2010 door M.L.M. Migchels, De Elshorst 2, 5735 JC Aarle-Rixtel d.d. 30-08-2010

53.

Wij hebben, ondanks dat alle afgasstromen van de spanramen via de luchtbehandelingsinstallatie worden geleid nog veel hinder van stank en rook. De geur van verbrand plastic geeft niet aan dat dit gezond is voor ons en het milieu. Wij klagen al jaren en er is nog nooit handhavend opgetreden.

In al de stukken van de Artex staat dat alles goed en volgens de regels gaat (Laarbeeker). Waarom heb ik dan zoveel klachten van stank en rook?

Weerlegging

De vergunning kan, ingevolge artikel 8.10, eerste lid van de Wet milieubeheer, slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Artikel 8.11, tweede lid, Wet milieubeheer bepaalt dat een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Ingevolge het derde lid van dit artikel moeten aan een vergunning de voorschriften worden verbonden die nodig zijn ter bescherming van het milieu. Daartoe zijn aan de vergunning voorschriften verbonden die voldoen aan de eis van best beschikbare technieken.

Op basis van de verleende vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen, zal handhaving plaats vinden. Het al dan niet naleven van de voorschriften valt overigens buiten deze vergunningsprocedure. Wij achten de zienswijze ongegrond.

54.

Grote vraagtekens zetten we ook bij de Artex als het gaat over onze waterhuishouding. Er werd in het donker aan het riool gewerkt (opengegraven en weer dichtgegooid). Raar was het dat ik in de krant moest lezen: schadelijke lozing riool Aarle-Rixtel van 16 december 2009 ED. Bij het ontmantelen van een verfinrichting werd buiten centimeters dikke verf zo de rioolput ingespoten (met brandslang).

Weerlegging

Het al dan niet naleven van de voorschriften valt buiten deze vergunningsprocedure. Wij achten de zienswijze ongegrond.

55.

Ik blijf erbij dat dit bedrijf nooit een vergunning had mogen krijgen van weverij naar chemisch fabriek en dat in een woonwijk. Hierdoor is ons woongenot ernstig geschaad. Een overheid die het steeds heeft over duurzame ontwikkeling en zijn burgers steeds wijst zorgvuldig met het milieu om te gaan. Maar als er geen grenzen zijn mag je alles, vooral onder druk van concurrentie en commercie. Dit is voor mij als burger moeilijk te begrijpen.

Weerlegging

Zie onze reactie op zienswijze 53.

C. Zienswijzen ingekomen op 7 september 2010 door Artex B.V., Bosscheweg 79 in Aarle-Rixtel.

Bijgaand treft u onze zienswijzen aan tegen de nieuwe ontwerpbeschikking van Burgemeester en wethouders van de gemeente Laarbeek d.d. 28-07-2010, kenmerk MB 09.12 inzake het verzoek van Artex B.V., hierna verder te noemen Artex, om een revisievergunning ingevolge artikel 8.4 van de Wet milieubeheer. Blijkens de ontvangen bekendmaking worden deze zienswijzen tijdig ingediend.

Considerans

56.

Pagina 1 en pagina 2: er wordt een overzicht gegeven van de bescheiden welke wel en welke geen onderdeel uitmaken van de beschikking. Naar onze mening worden de bescheiden: genoemd op pagina 1 onder A punt 1 tot en met 10 en op pagina 2 onder punt A (13 oktober 2009) (tekening bijlage b overzicht opslag chemie en opslag afvalstoffen, nominaal vermogen stoomketel, grondstoffenverbruik 2008) en pagina 2 onder punt A (17 mei 2010) (plan van aanpak bodemrisicodocument, verbruik chemicaliën laboratorium, gegevens branders stoomketel) ten onrechte beschouwd als onderdeel van de beschikking. Dit is ook afwijkend van de door Artex ingediende aanvraag, waarin expliciet onderscheid is gemaakt tussen bijlagen die onderdeel kunnen uitmaken van de vergunning en bijlagen die bijdragen aan de beeldvorming en beoordeling van de vergunning (met name gegevens die aan verandering onderhevig zijn), maar geen onderdeel hoeven zijn van de beschikking. Deze onderzoeksrapporten (hierboven benoemde bescheiden) zijn uiteraard belangrijk en dienen ter beoordeling van de aanvraag, maar betreffen momentopnamen en details die een onnodige beperking van de vergunning opleveren indien zij deel gaan uitmaken van de gewaarmerkte vergunning. Ook kleine, niet milieurelevante wijziging in hoeveelheden, procesvoering, productbenaming, gebruiksdoel, etc. leiden dan impliciet tot de noodzaak om de vergunning te moeten wijzigen, met de daaraan gekoppelde administratieve handelingen en proceduretermijnen voor de gemeente en Artex. Dit is een ongewenste situatie. In de aanvraag is daarom met voorbedachten rade het expliciete onderscheid gemaakt tussen bijlagen die wel en bijlagen die geen onderdeel hoeven uitmaken van de beschikking. Wij verzoeken de gemeente ons verzoek te honoreren.

Weerlegging

Het bevoegd gezag bepaalt welke bescheiden onderdeel uitmaken van de beschikking. De rapporten zijn als bijlagen bij de aanvraag ingediend. De beschikking is gebaseerd op aannames opgenomen in onderzoeksrapporten. Daarmee wordt tevens de grens bepaald van vergunde activiteiten. Indien er sprake is van een milieuneutrale wijziging of wijziging die binnen gestelde normen blijft, kan worden volstaan met een reguliere vergunningprocedure zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo artikel 3.7 t/m 3.9). Wij zijn van mening dat voorschrift 1.1.1 hierin voldoende duidelijkheid schept. Wij achten de zienswijze ongegrond.

57.

Voorschriften

Voorschrift 9.4.1 :in dit voorschrift wordt vastgelegd dat het rioolsysteem aantoonbaar vloeistofdicht moet zijn conform de criteria genoemd in de CUR/PBV-aanbeveling 44. In voorschrift 9.4.2 wordt vastgelegd dat dit binnen 6 maanden middels een keuringsrapport moet worden aangetoond.

Aan deze voorschriften, in de huidige formulering, kan Artex nooit voldoen. Artex heeft een rioolinspectie laten uitvoeren conform voorschrift 9.4.4. NEN 3399/NEN3398.

Uit deze inspectie is naar voren gekomen dat stukken riool van Artex niet lek dicht zijn. Het zou aannemelijker zijn als Artex, naar aanleiding van de rioolinspectie, een plan van aanpak maakt hoe om te gaan met de riolering die niet voldoet, (lees vervangen en/of repareren van stukken riolering). Het betreft grotendeels een bestaande riolering, onder een bestaand bedrijfspand en bestaande bedrijfsactiviteiten. Voorschriften 9.4.1 en 9.4.2 zou eerder van toepassing moeten zijn op nieuw aan te leggen rioleringen (zoals voorschrift 9.4.3) niet op een bestaande situatie.

De huidige formulering van het voorschrift is in technische en praktische zin niet haalbaar en zal tot onacceptabel hoge kosten leiden voor Artex. Wij verzoeken de gemeente dan ook deze voorschriften aan te passen.

Weerlegging

Zoals in de voorschriften 9.4.1 en 9.4.2 is aangegeven dient de bedrijfsriolering gekeurd te worden conform CUR/PBV-aanbeveling 44. Indien daaruit blijkt dat niet voldaan wordt dient een plan van aanpak te worden bijgevoegd. Hierin dienen de technische, financiële aspecten en termijn van uitvoering van de aanpassing van de riolering benoemd te worden. Wij hebben geen keuring van de bedrijfsriolering ontvangen en geen plan van aanpak wat aan het voorschrift voldoet. Wij achten de zienswijze ongegrond.

58.

Voorschrift 9.6.3:in dit voorschrift wordt een aanvullend bodemonderzoek voorgeschreven met betrekking tot de verfkouken, de ververij, de veredeling, de opslag van chemicaliën en de opslag van metaalafval op het buitenterrein. De ingediende aanvraag is reeds voorzien van een bodemonderzoek, in dit onderzoek is een afweging gemaakt van het noodzakelijk aantal en de locatie van de monsterpunten, om een goed representatief beeld van de situatie te krijgen. In deze afweging is rekening gehouden met het feit dat op de in dit voorschrift aangemerkte plaatsen reeds vloeistofkerende (tegel)vloeren aanwezig zijn. In de onderzoeksoptzet is daarom meegenomen deze bestaande vloeren zo min mogelijk te beschadigen. Wij achten dat de bodemgesteldheid op de genoemde locaties voldoende inzichtelijk is gemaakt en wij verzoeken de gemeente daarom dit voorschrift te schrappen.

Weerlegging

Op basis van de in de aanvraag bijbehorende bodemrisicodocument en het bijbehorende plan van aanpak blijkt dat de afvoer van afvalwater en bijbehorende riolering nabij de in dit voorschrift genoemde locaties niet vloeistofdicht is waardoor mogelijk verontreiniging van de bodem is opgetreden. Wij achten daarom het uitvoeren van een aanvullende onderzoek noodzakelijk. Een en ander kan gecombineerd worden met het eventueel vervangen van de riolering. Wij achten de zienswijze ongegrond.

59.

Voorschrift 10.6.4:in dit voorschrift wordt een tabel gegeven met de productnamen van toegepaste stoffen. In de praktijk komt het regelmatig voor dat producenten hun productnamen veranderen, zonder de samenstelling van de producten (noemenswaardig) te wijzigen. Met andere woorden: hetzelfde product krijgt een andere naam. Strikt genomen betekent dit dat de stof niet meer volgens voorschrift 10.6.4 toegepast mag worden en dat volgens voorschrift 10.6.5 een verzoek ingediend zou moeten worden. Dit lijkt ons een niet wenselijke situatie. Een eenvoudige oplossing voor deze situatie middels het indienen van een 8.19 melding is niet mogelijk, vanwege het feit dat de stoffen in het voorschrift expliciet

benoemd zijn. Wij stellen dan ook voor om de tabel uit het voorschrift te verwijderen en te volstaan met een (specifieke) verwijzing naar de aanvraag, desgewenst naar de daar beschreven tabel met stoffen.

Weerlegging

Doel van het voorschrift, dat regels geeft voor toepassing van stoffen, is dat verontreiniging door stoffen met een saneringsinspanning A moet worden beëindigd. Er moet geprobeerd worden zo dicht mogelijk bij een nullozing te komen. Dit kan bereikt worden door proces geïntegreerde maatregelen of (eind)zuiveringsmethoden. Alleen bij hoge uitzondering is het lozen van nieuwe in gebruik te nemen stoffen waarvoor een saneringsinspanning A geldt toegestaan. In de vergunning is hierin voorzien door het opnemen van een meldingssysteem voor nieuwe stoffen met een saneringsinspanning A (voorschrift 10.6.5.). De door Artex beschreven zienswijze over wijzigen van een vergunning is daarmee niet terecht. Wanneer er sprake is van naamswijzigingen of niet noemenswaardige wijziging van samenstelling van in gebruik zijnde stoffen is er geen sprake van het in gebruik nemen van nieuwe stoffen. De door Artex beschreven problematiek is terecht, wij achten de zienswijze gegrond. Rekening houdende met bovenstaande opmerkingen zijn de voorschriften 10.6.4 en 10.6.5 als volgt aangepast (de aanpassing is vet weergegeven):

Voorschrift 10.6.4.

*Eénmaal per twaalf maanden dient vergunninghouder inzicht te geven in het gebruik, de lozing, **door leverancier/producent gemelde naamswijzigingen, door producent/leverancier gemelde productwijzigingen**, de saneringsinspanning op basis van de waterbezwaarlijkheid op grond van de ABM en mogelijkheden tot vervanging of voorkoming van lozing van de volgende stoffen:*

<i>stof</i>	<i>Saneringsinspanning inclusief aanduiding waterbezwaarlijkheid</i>
<i>Crosscour P eco LF</i>	<i>A (6)</i>
<i>Dianix yellow beaun AM-R</i>	<i>A (4)</i>
<i>Ecoflam PU 108</i>	<i>A (8)</i>
<i>Eurocoat pearl</i>	<i>A (6)</i>
<i>Europrint liquid ABS</i>	<i>A (6)</i>
<i>Europrint PPP-N</i>	<i>A (10)</i>
<i>Europrint White A2R</i>	<i>A (10)</i>
<i>Europuff Plasti</i>	<i>A (6)</i>
<i>Hotemp Spray 2000</i>	<i>A (8)</i>
<i>Kiwotex TDK 83 L</i>	<i>A (10)</i>
<i>Losin BU</i>	<i>A (10)</i>
<i>Losin OCB</i>	<i>A (10)</i>
<i>Mobilux EP 2</i>	<i>A (6)</i>
<i>Perfomax 11124Q</i>	<i>A (10)</i>
<i>Perfomax 11229Q</i>	<i>A (10)</i>
<i>Polulub WH 2</i>	<i>A (8)</i>
<i>SCR 42 thermoplast stripper</i>	<i>A (1)</i>
<i>Sideral paste tbv / LF new</i>	<i>A (6)</i>
<i>Siliconenspray</i>	<i>A (8)</i>
<i>Testomat indicatorTH 2005</i>	<i>A (10)</i>

10.6.5.

*Wanneer toe te passen grond-, hulpstoffen, chemicaliën en/of middelen niet voldoen aan voorschrift 10.6.2 **en/of 10.6.4** kan vergunninghoudster bij het bevoegde gezag een verzoek indienen tot instemming voor het gebruik en lozen van de nieuwe stof. Vergunninghoudster dient hiertoe minimaal twee weken voorafgaand aan het gebruik van de stof een bericht aan het bevoegde gezag te sturen. Dit bericht dient te bevatten:*

- de gegevens voor het uitvoeren van de ABM en de aanduiding waterbezwaarlijkheid conform de ABM zoals opgenomen in bijlage 3;
- een beschrijving van de noodzaak tot het gebruik van de stof;
- een beschrijving van het gebruik van de stof;
- een beschrijving van de getroffen maatregelen om de lozing van schadelijke componenten te beperken en het effect van de maatregelen op de lozing;
- een door de waterkwaliteitsbeheerder uitgevoerde emissie-immissietoets waaruit blijkt dat de lozing van de stof niet leidt tot een verslechtering van de chemische kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater.

60.

Voorschrift 11.1.9: in dit voorschrift wordt een minimum en maximum uittredesnelheid van de monding van de afvoerleiding vastgesteld. De formulering van dit voorschrift is niet geheel duidelijk. Wordt hiermee de uitmonding van de schoorsteen zelf bedoeld of de uitmonding van de afvoerleiding die vanuit het proces leidt naar de schoorsteen?

Weerlegging

Met de uitmonding van afvoerleiding wordt de uitmonding van de schoorsteen bedoeld. Het voorschrift wordt hierop aangepast. Zie punt 61.

61.

Daarnaast is de vraag of kan worden voldaan aan dit voorschrift. Initiële berekeningen, gebaseerd op de bij de aanvraag ingediende emissieonderzoeken, wijzen uit dat de werkelijke snelheid in de schoorsteen lager ligt dan het minimum uit het voorschrift. Hierbij rijst de vraag op welke wijze de gemeente veronderstelt dat voldaan kan worden aan dit voorschrift, aangezien voorschrift 11.2.2. voorschrijft dat er geen schone lucht mag worden bijgemengd.

Weerlegging

In het emissieonderzoek wordt uitgegaan van de werkelijke uittredesnelheid. Deze bedraagt 4,22 m/s.

Op basis hiervan hebben ook de emissieberekeningen en geuronderzoek plaats gevonden. Voorschrift 11.1.9 zal als volgt worden aangepast:

De snelheid waarmee de gereinigde afgassen uit de uitmonding van de schoorsteen treden, moet ten minste 4,22 m/s zijn en mag niet meer bedragen dan 15 m/s. Wij achten de zienswijze gegrond.

62.

Voorschrift 16.1.3: in dit voorschrift wordt gesteld dat de stookruimte moet voldoen aan de NEN 3028. Artex trekt in twijfel of deze norm rechtstreeks kan worden toegepast op een bestaande stookruimte (van voor 2004).

Toelichting

De NEN 3028: 2004 geldt voor nieuwe installaties. Voor stookruimten waarin zich geen wijzigingen hebben voorgedaan na 2004 dienen te voldoen aan de destijds geldende NEN 3028, ook al zijn die eisen in de huidige norm zwaarder. Aangezien dit in het Gebruiksbesluit is geregeld komt dit voorschrift in de vergunning te vervallen.

Ambtshalve aanpassing ontwerpbeschikking

In de ontwerpbeschikking stond abusievelijk "Dorpsstraat-zuid" als van toepassing zijnde bestemmingsplan genoemd dit dient "Kom Aarle-Rixtel" te zijn. De naam van het bestemmingsplan is in de vergunning aangepast.

Het rapportnummer van het akoestisch onderzoek waarnaar verwezen wordt in de voorschriften te weten nr. 2904670DR01 was niet correct maar dient te zijn 2904670DR02. Dit is in de voorschriften aangepast. De titel van bijlage 1 van de vergunning is ter verduidelijking aangepast.

Een aantal voorschriften in hoofdstuk 16 verwarming komen te vervallen aangezien deze geregeld zijn in rechtstreekse wetgeving zoals het Gebruiksbesluit, Bouwbesluit en Besluit Emissie-eisen Middelgrote Stookinstallaties (BEMS).

De genoemde aanpassingen leiden verder niet tot een inhoudelijke aanpassing van de beschikking.

Eindconclusie

Uit de overwegingen ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen en uit de ambtshalve overwegingen volgt dat ten opzichte van de ontwerpbeschikking de aan de vergunning te verbinden voorschriften moeten worden gewijzigd en aangevuld.

B E S L U I T

Burgemeester en wethouders van de gemeente Laarbeek besluiten, gelet op de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht en gelet op bovenstaande overwegingen:

1. aan Artex BV de gevraagde revisievergunning voor een inrichting voor de productie en opslag van velours- en vlakgeweven gordijnstoffen en alternatieve raambekledingsstoffen, aan de Bosscheweg 79 in Aarle-Rixtel, te verlenen voor onbepaalde tijd;
2. te bepalen dat de volgende bij de aanvraag ingediende en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning:
 - aanvraagformulier d.d. 30-06-2009 met toelichting, revisie 21-09-2009 door KWA Bedrijfsadviseurs B.V. rapportnr. 2801470CR05 met daarin opgenomen de niet-technische samenvatting en algemene toelichting op de aanvraag ;
 - Situatietekening en plattegrondtekening van de inrichting;
 - Processchema en rioleringstekening;
 - Bijlagen onder A genoemd voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
 - Aanvraagformulier gegevens afvalwater d.d. 29-4-2010 met aanvulling brief Artex van d.d. 3-6-2010;
3. de zienswijzen onder nummer 6, 18, 22, 28 t/m 30, 32, 36 t/m 38, 41, 46, 47, 49, 50, 59, 60 en 61 (deels) gegrond te verklaren;
4. de zienswijzen onder nummer 1 t/m 5, 7 t/m 17, 19 t/m 21, 23 t/m 27, 31, 33 t/m 35, 39, 40, 42 t/m 45, 48, 51, 53 t/m 58 ongegrond te verklaren;
5. naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en advies van Waterschap Aa en Maas de voorschriften 2.2.1, 6.2.1, 8.1.2, 8.1.3, 10.6.4, 10.6.5, 11.1.8, 11.1.9 en 11.1.12 aan te vullen cq te wijzigen, voorschrift 8.1.1 te laten vervallen en de voorschriften 10.1.3, 11.1.5.a, 11.1.14, 11.1.15, 11.4.5 en 15.2.4 toe te voegen;
6. naar aanleiding van ambtshalve aanpassing voorschriften 15.7.1, 16.1.1, 16.1.3 t/m 16.1.8 en 16.2.1 te laten vervallen;
7. te bepalen dat de bypass schoorstenen niet voor het lozen van ongezuiverde emissies van productieprocessen mag worden gebruikt;
8. te bepalen dat het aan deze vergunning toegevoegde beoordelingsverslag deel uitmaakt van de vergunning;
9. te bepalen dat alleen vergunning wordt verleend voor de in de aanvraag opgenomen concreet benoemde activiteiten;
10. aan de vergunning de voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlagen.

Laarbeek, 25 november 2010

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek,
afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

J.P.G. van den Eijnde

Afschrift:

Belanghebbende(n)

Regionale brandweer

Waterschap Aa en Maas

Burgemeester en wethouders wijzen er op dat de voorgaande vergunning d.d. 12 juni 2002, met nummer MB 01.27 vervalt met ingang van de datum waarop dit besluit in werking treedt en onherroepelijk is geworden. Na het onherroepelijk worden van dit besluit wordt deze vergunning gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor de activiteit het veranderen en in werking hebben van een inrichting.

BEOORDELINGSVERSLAG AANVRAAG VERGUNNING WET MILIEUBEHEER

Naam aanvrager: Artex B.V.

Adres aanvrager: Bosscheweg 79

Woonplaats aanvrager: Aarle-Rixtel

Adres inrichting: Bosscheweg 79

Plaats inrichting: Aarle-Rixtel

Behoort bij
vergunningaanvraag: verzoek om een revisievergunning van 30 juni 2009, revisie 21 september 2009 ingekomen op 23 september 2009, en aangevuld op 13 oktober 2009 ingekomen op 19 oktober 2009. Ten behoeve van nieuwe ontwerpbeschikking zijn op 29 april afvalwatergegevens aangeleverd ten behoeve van de waterparagraaf, aangevuld op 3 juni 2010, ingekomen op 7 juni 2010. Op 17 mei 2010 zijn algemene aanvullende gegevens ontvangen.

INHOUDSOPGAVE

1.	Algemeen	36
2.	GPBV-richtlijn	36
3.	Duurzaam ondernemen	37
4.	Geluid	41
5.	Lucht	43
6.	Bodem	51
7.	Externe veiligheid	52
8.	Lozen afvalwater	53
9.	E-PRTR	56
10.	Overige aspecten	57
11.	Ingebrachte zienswijzen op eerste beschikking	57

1. ALGEMEEN

Artex B.V. is een producent van velours- en vlakgeweven gordijnstoffen en alternatieve raambekledingsstoffen. Artex Bv is sinds 1948 gevestigd aan de Bosscheweg 79 in Aarle-Rixtel. Binnen de inrichting vinden hiertoe de volgende hoofdprocessen plaats: weven, voorbehandelen, verven en bedrukken, drogen, impregneren, coaten en fixeren. Daarnaast vinden de volgende nevenactiviteiten plaats: de opslag van grond- en hulpstoffen (deels gevaarlijke stoffen), de opslag en expeditie van gereed product in magazijnruimten, kantoor en kantineactiviteiten, een laboratorium, een stalenkamer, een werkplaats en een ketelhuis met stookinstallaties. Aanleiding voor de aanvraag van een revisievergunning zijn een aantal veranderingen die de afgelopen jaren zijn doorgevoerd evenals actualisering van de milieuvergunning.

Binnen de inrichting heeft een verschuiving van het productenpakket plaatsgevonden. Dit betreft onder meer een toename van de productie van 'blackout' producten (verduisteringsstof). Deze verschuiving gaat gepaard met een toename van het chemicaliënverbruik in de inrichting. De totale productiecapaciteit (meters te produceren gordijnstof) wijzigt niet ten opzichte van de in de vergunning van 2002 vastgelegde situatie. Het machinepark is uitgebreid met twee nieuwe weefgetouwen, een fixeereinheid voor de digiprint en een boomverfapparaat in de ververij. Het oude Montforts spanraam is vervangen door een nieuw spanraam op de afdeling veredeling. Het nieuwe spanraam leidt niet tot het realiseren van een wezenlijk ander productieproces dan op dit moment reeds aan de orde is. Het spanraam is wel breder, zodat ook bredere producten (waar de markt om vraagt) kunnen worden geproduceerd.

De oude luchtbehandelingsinstallatie is vervangen door een nieuwe luchtbehandelingsinstallatie waarop de drie aanwezige spanraaminstallaties zijn aangesloten. De bedrijfsprocessen binnen Artex BV zijn grotendeels ongewijzigd. De werktijden en het aantal transportbewegingen zijn eveneens ongewijzigd.

De meest relevante milieuhygiënische gevolgen van het in werking zijn van de inrichting zijn de risico's van opslag en gebruik van gevaarlijke stoffen, het ontstaan van afvalstoffen en afvalwater, geluidemissie, lucht- en geuremissie van de spanramen en kans op bodemverontreiniging. Ter voorkoming en minimalisatie van deze gevolgen zijn door Artex BV een aantal maatregelen en voorzieningen getroffen.

2. GPBV-RICHTLIJN

De gpbv-richtlijn is een Europese richtlijn voor geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging, die sinds 1996 van kracht is. Doel van de richtlijn is om een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. Dit moet worden gerealiseerd door het voorkomen of beperken van emissies naar lucht, water en bodem, met inbegrip van maatregelen betreffende afval, een doelmatig gebruik van energie, het voorkomen van ongevallen en het beperken van de gevolgen daarvan. Dit houdt in dat een inrichting moet voldoen aan de eis van het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT), zoals onder meer opgenomen in BBT Reference Documents (BREF's). Verder mag als gevolg van de gevraagde vergunning geen sprake zijn van een belangrijke toename in de verontreiniging.

De vergunningaanvraag heeft betrekking op de realisatie van een bedrijf voor textielverwerking (categorie 6.2 textielbewerking van bijlage I van de gpbv-richtlijn). De ondergrens voor het van toepassing zijn van de richtlijn is de productie of verwerking van meer dan 10 ton per dag. Deze ondergrens wordt bij Artex niet overschreden. Een beoordeling op grond van de gpbv-richtlijn is voor deze inrichting niet van toepassing.

Textielconvenant/milieuzorg

Het bedrijf behoort met de soort werkzaamheden welke binnen de inrichting worden verricht tot de textiel- en tapijtindustrie. Artex heeft in 2004 de BMP-2 periode van het convenant afgesloten. Landelijk is op 17 januari 2007 besloten om het convenant (tot 2010) in

afgeslankte vorm voort te zetten waarbij geen BMP-3 (nieuw bedrijfsmilieuplan) wordt opgesteld, omdat de meeste doelstellingen voor 2010 al behaald zijn. Het werkboek wordt niet meer geactualiseerd. De BREF textielindustrie voorziet in een beschrijving van beste beschikbare technieken (BBT). Als gevolg van het opnemen van BREF's in de NeR is de bijzondere regeling textielindustrie per december 2007 vervallen. De Nederlandse overheid heeft ervoor gekozen om bij de implementatie van de IPPC- richtlijn geen onderscheid te maken tussen inrichtingen die onder de richtlijn vallen en andere inrichtingen waarop de Wm van toepassing is. Dit betekent dat de BREF's ook als informatiebron moeten worden meegenomen bij de BBT afweging voor inrichtingen die vanwege hun productiecapaciteit niet onder de IPPC richtlijn vallen. Hierbij is wel aandacht nodig voor de vraag in hoeverre de maatregelen en voorzieningen uit de BREF van toepassing zijn op een dergelijke schaalgrootte, aangezien de BREF's niet gericht zijn op deze inrichtingen.

Bij de beoordeling van de gevraagde vergunning is, naast de diverse wetten en regels die van toepassing zijn op een inrichting, getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's zoals opgenomen in de NeR. Deze toetsing is, per milieuaspect, uitgewerkt in de verschillende hoofdstukken van dit beoordelingsverslag. In de aanvraag is een toetsing aan de BREF textielindustrie als bijlage 14 opgenomen. Op basis hiervan kunnen we concluderen dat de bij Artex toepasbare technieken grotendeels zijn doorgevoerd. Voor de mogelijk toepasbare technieken die bij Artex nog niet zijn doorgevoerd is een voorschrift opgenomen voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek.

Uit de beoordeling van de aanvraag blijkt dat binnen het bedrijf voldoende toepassing wordt gegeven aan de 'stand der techniek'.

3. DUURZAAM ONDERNEMEN

Naast het voorkomen van gevaar, schade en hinder dienen onder andere ook de aspecten energie, water, afval en vervoer te worden betrokken in de milieuvergunning. Deze aspecten vallen onder de term 'duurzaam ondernemen'.

Energiebesparing

In de aanvraag zijn diverse energiebesparende maatregelen en voorzieningen opgenomen. Daarnaast is getoetst aan de van toepassing zijnde BREF's voor de textielbranche. Deze toetsing is opgenomen in de aanvraag. Uit de beoordeling van de aanvraag blijkt dat Artex BV voldoet aan de 'stand der techniek' voor wat betreft het aspect energie.

Artex heeft deelgenomen aan het convenant Meerjarenafspraak energie-efficiency 2001-2012 (MJA2). In oktober 2004 is een geactualiseerd Energiebesparingplan (EBP) opgesteld voor de periode 2005-2008. Alle zekere maatregelen uit dit plan zijn door Artex uitgevoerd. Hierdoor is een energiebesparing van 7,8% gerealiseerd. Artex beschikt over een energiezorgsysteem welke in het kader van MJA2 getoetst is en op basis hiervan als volwaardig kan worden beschouwd.

Het MJA3 is een convenant tussen de ministeries van EZ, LNV en VROM, het Interprovinciaal Overleg, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en een aantal brancheorganisaties en bedrijven, dat tot doel heeft de energie-efficiency van de middelgrote industriële energieverbruikers te verbeteren. Door deelname aan het convenant verplicht het bedrijf zich tot:

- de in de nieuwe MJA3 opgenomen inspanningsverplichting om gezamenlijk een energie-efficiency te bereiken van 30% over de periode 2005-2020;
- het eenmaal per 4 jaar opstellen van een Energie Efficiency Plan (EEP), waarin wordt vermeld op welke wijze deze doelstelling van 8% over een planperiode van 4 jaar zal worden behaald of waarvan hiervan gemotiveerd zal worden afgeweken.
- systematische energiezorg;

- een inspanning om maatregelen te realiseren met betrekking tot de zogenaamde verbredingsthema's van het convenant, te weten duurzame energie en energiezuinige productontwikkeling.

Op 28 april 2008 is het MJA3 door Artex ondertekend. Met het MJA3 is de looptijd van dit convenant verlengd tot 2020. De beoordeling van het EEP/EBP vindt plaats door Agentschap NL (voorheen Senter Novem). Een advies wordt ter goedkeuring toegezonden aan het bevoegd gezag. In de vergunning is een voorschrift opgenomen ingeval het bedrijf de MJA-afpraak beëindigd.

Waterbesparing (leiding- en grondwater)

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met water. De voorschriften met betrekking tot waterverbruik (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op de "Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven" (bron: Infomil, februari 2006). In dit document worden aan het onderwerp 'water' geen ondergrenzen gesteld, omdat de relevantie van waterbesparing sterk afhankelijk is van de lokale situatie. Per situatie zal beoordeeld moeten worden of maatregelen voor het aspect water relevant zijn of niet. Vooralsnog wordt als ondergrens een waterverbruik van ten minste 5.000 m³ per jaar gehanteerd.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks waterverbruik circa 1815 m³ leidingwater en 63.923 m³ grondwater.

Dit water wordt toegepast als proceswater voor het wassen, bleken, natkratsen, verven, drukken en finishen van textiel. De luchtbehandelingsinstallatie gebruikt eveneens water voor zuivering van de lucht. Een klein gedeelte wordt gebruikt als huishoudelijk water.

In de aanvraag zijn de volgende waterbesparende maatregelen opgenomen:

- tegenstroomwassen;
- debietregeling bij watertoevoer processen;
- recirculatie waterstromen;
- good housekeeping maatregelen: terughouden restpasta's en appreteerbadresten, beperken kleurwisselingen, HT-verven van polyester, automatische verfkeuken;
- onderzoeksmaatregelen: onderzoek naar "koudbleek" proces, onderzoek optimalisatie bezettingsgraad verfapparaten, onderzoek mogelijkheden toepassen doseerapparatuur in ververij en finish, onderzoek naar mogelijkheid hergebruik spoelwater;
- hergebruik van koelwater (circa 85%) als proceswater;
- diverse onderzoeken naar optimalisatie van diverse processen.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het waterverbruik meer dan 5.000 m³ per jaar. Uit beoordeling van de in de aanvraag opgenomen waterbesparende maatregelen blijkt dat de binnen de branche gebruikelijke waterbesparende maatregelen reeds zijn, dan wel worden getroffen. Gezien het voorgaande zal het laten uitvoeren van een nieuw waterbesparingonderzoek op dit moment naar verwachting niet tot nieuwe inzichten leiden. Aangezien het waterverbruik aanzienlijk is, hebben wij in de voorschriften wel de verplichting opgenomen tot het eens in de vijf jaar toetsen van de installaties en processen aan de stand der techniek.

Afval (preventie en scheiding)

In het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021 (LAP) in werking getreden op 24 december 2009, wordt een overzicht van het afvalstoffenbeleid gegeven. De algemene doelstellingen voor het afvalstoffenbeleid zijn:

- het beperken van het ontstaan van afvalstoffen.
 - het beperken van de milieudruk van de activiteit 'afvalbeheer'.
- Dit betekent dat in principe zoveel mogelijk afval nuttig moet worden toegepast, dat alleen afval dat niet nuttig kan worden toegepast mag worden verwijderd en dat alleen het onbrandbaar afval mag worden gestort;

- het vanuit ketengericht afvalbeleid beperken van de milieudruk van productketens (grondstofwinning, productie, gebruik en afvalbeheer, inclusief hergebruik).

Dit betekent onder meer dat voor vermindering van milieudruk in de afvalfase de gehele keten in beschouwing wordt genomen en dat de inzet op vermindering van de milieudruk in de afvalfase niet mag resulteren in afwenteling van milieudruk op andere fases in de keten. Het LAP is verankerd in hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer en heeft daarmee een wettelijke status. Het plan is het toetsingskader voor afvalbeheer. Bij vergunningverlening en handhaving moeten de regels van het LAP in acht worden genomen. Preventie is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Voor wat betreft afvalscheiding is het uitgangspunt van het LAP dat inrichtingen verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd. Door het ketengericht afvalbeleid wordt de reikwijdte van het plan verruimd van de afvalstoffase naar de gehele materiaalketen.

In de nieuwe Kaderrichtlijn afvalstoffen is de volgende afvalhiërarchie opgenomen:

- a. preventie
- b. voorbereiding voor hergebruik
- c. recycling
- d. andere nuttige toepassing, bijvoorbeeld energierugwinning;
- e. verwijdering.

Verder zegt de nieuwe Kaderrichtlijn dat voor bepaalde specifieke afvalstromen van de hiërarchie mag worden afgeweken indien dat op grond van het levenscyclusdenken met betrekking tot de effecten van het produceren en beheren van dergelijke afvalstoffen gerechtvaardigd is.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect afvalpreventie, afvalscheiding en ketengericht afvalbeleid. De voorschriften met betrekking tot afvalpreventie zijn gebaseerd op de "Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven" (bron: Infomil, februari 2006). In deze handreiking wordt gesteld dat afvalpreventie in ieder geval relevant is bij bedrijven waarbij de hoeveelheid gevaarlijk afval boven de 2,5 ton per jaar ligt óf de hoeveelheid bedrijfsafval boven de 25 ton per jaar ligt. Tot het bedrijfsafval worden alle, al dan niet afzonderlijk, vrijkomende afvalstromen gerekend die niet als gevaarlijk afval kunnen worden aangemerkt. Het betreft een totaal van de afvalstromen onafhankelijk van het feit of ze al dan niet gescheiden worden ingezameld. Ook het afval dat voor recycling wordt aangeboden, wordt hier in meegenomen.

Bij Artex BV komen jaarlijks de volgende niet-gevaarlijke afvalstofstromen vrij:

- gemengde metalen (circa 14 ton);
- houten verpakkingen (circa 30 ton);
- kunststofverpakkingen (circa 0,07 ton);
- afgedankte apparatuur (circa 0,2 ton);
- papier en karton (circa 77 ton);
- textielafval (circa 129 ton).

Daarnaast komen de volgende gevaarlijke afvalstoffen vrij:

- verhoudend afval (vast en vloeibaar) (circa 48 ton);
- TL-buizen en ander kwikhoudend afval (circa 0,06 ton);
- verontreinigde lege emballage (kunststof) (circa 3 ton);
- waterig vloeibaar afval dat gevaarlijke stoffen bevat (circa 12,5 ton);
- batterijen (circa 0,03 ton).

Alle genoemde afvalstromen worden gescheiden opgeslagen, en afgegeven aan een erkende inzamelaar ten behoeve van recycling, verbranding of verdere verwerking.

Daarnaast zijn de volgende maatregelen getroffen om het ontstaan van afval te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken:

- good housekeeping o.a. scheiden en gescheiden afvoeren van afvalstoffen, procesoptimalisatie, optimaliseren van de batchgroottes, indien mogelijk, intern hergebruik van restafvalstromen, etc.;
- opstellen van een afvalpreventieplan;
- toepassen van HighTemperature (HT) processen bij het verven van synthetica (polyester) zodat geen chloor-, benzeen- en toluenhoudende carriers meer nodig zijn;
- optimalisatie aanmaak verfbaden en drukpasta's;
- onderzoek naar alternatieve applicatietechnieken.

Ketenaanpak

In het LAP (hoofdstuk 6) zijn zeven stromen geselecteerd als prioritair voor de ketenaanpak in het afvalbeleid in de komende planperiode:

1. papier en karton
2. textiel
3. bouw- en sloopafval
4. organisch afval / voedselresten
5. aluminium
6. PVC
7. grof huishoudelijk afval

Meer recycling van bovengenoemde stromen kan substantiële milieuwinst opleveren, omdat daarmee een deel van de milieubelastende primaire productie kan worden vermeden.

Conclusie

Voor Artex houdt dit in dat er specifiek gekeken dient te worden naar het textielafval. Deze afvalstroom circa 129 ton op jaarbasis wordt bij Artex ongesorteerd (hard en zacht materiaal) afgevoerd ten behoeve van verbranding. Het bedrijf voldoet hiermee niet aan het afvalbeleid. In de vergunning is daarom voor het textielafval een onderzoeksverplichting opgenomen.

Uit de aanvraag blijkt dat de overige afvalstoffen zoals het papier en karton doelmatig worden gescheiden en gescheiden worden afgevoerd met name ten behoeve van materiaalrecycling. In het kader van het Convenant voor de textiel- en tapijtindustrie zijn in het verleden reeds gangbare afvalpreventiemogelijkheden onderzocht en ingevoerd. Om deze reden is geen onderzoeksverplichting voor deze afvalstoffen verbonden aan deze vergunning. Indien in de toekomst door het bedrijf of tijdens een controle wordt vastgesteld dat er sprake is van mogelijke verdergaande preventiemaatregelen kan het bedrijf deze maatregel of een eventueel onderzoek opnemen in het milieujaarprogramma en hierover rapporteren in het jaarverslag. Ook de analyse van de (ontwikkeling in de) afvalcijfers in het jaarlijkse milieujaarverslag biedt het bedrijf de mogelijkheid om het bevoegd gezag te informeren.

Verkeer en vervoer

In de Wet milieubeheer is bepaald dat aan een vergunning ingevolge deze wet voorschriften worden verbonden met betrekking tot het voorkomen dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu van het verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting. De vergunningaanvraag is daarom ook beoordeeld op het aspect verkeer en vervoer. Om te bepalen of dit aspect relevant is, worden daarbij de ondergrenzen gehanteerd, zoals die zijn opgenomen in de "Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven" (bron: Infomil, februari 2006). Het gaat dan om bedrijven met:

- meer dan 100 werknemers, en/of;
- meer dan 500 bezoekers per dag, en/of;
- meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar voor verladers en uitbesteed vervoer, en/of;
- meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders.

Zoals uit de aanvraag blijkt zijn binnen het bedrijf circa 190 personen werkzaam. Op basis van het akoestisch onderzoek (pagina 4) komen de meeste werknemers met de auto. In de aanvraag is het jaarlijkse aantal transportkilometers niet aangegeven.

In de aanvraag zijn geen specifieke maatregelen of voorzieningen ten aanzien van verkeer en vervoer opgenomen. Zoals uit de aanvraag blijkt, worden de grenzen ten aanzien van verkeer en vervoer overschreden. Uit beoordeling van de aanvraag zijn wij van mening dat er bij Artex BV niet voldoende aandacht is voor het aspect vervoersmanagement en dat hier nog milieuwinst te behalen is in de vorm van vervoersmanagement (de zorg voor de beperking van de nadelige gevolgen van het verkeer van en naar de inrichting). Dit wordt bereikt door een efficiënte organisatie van het verkeer en vervoer, waarbij de gevolgen van het verkeer en vervoer van en naar de inrichting (van werknemers, bezoekers, zakelijke klanten en goederen) zodanig worden beïnvloed dat de milieubelasting wordt teruggedrongen. In de vergunning is een voorschrift opgenomen voor het treffen van maatregelen op dit gebied.

Milieuzorg

Milieuzorg maakt integraal deel uit van de bedrijfsvoering, maar Artex beschikt niet over een gecertificeerd milieuzorgsysteem. Bij Artex vinden de volgende inspecties en registraties plaats:

- registratie van (gevaarlijke) afvalstoffen;
- registratie van het energieverbruik;
- registratie van afvalwatergegevens;
- registratie van waterverbruik;
- keuringen van koelinstallaties, stoomketel en elektrische installaties;
- controle brandblusvoorzieningen .

De metingen, inspecties en registraties worden binnen het bedrijf vastgelegd.

Er is een voorschrift opgenomen inzake het jaarlijks overleggen van een jaarrapportage over de belangrijkste milieuaspecten en vorderingen over het voorafgaande kalenderjaar. Gezien de aard en omvang van de inrichting zijn voorschriften opgenomen waarin (aanvullende) eisen zijn gesteld aan het milieuregistratiesysteem.

4. GELUID

De inrichting van Artex BV is gelegen aan de Bosscheweg 79 op een gezoneerd bedrijventerrein. Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd van KWA Bedrijfsadviseurs BV, d.d. 24 september 2009, rapport nummer 2904670DR02. Het onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM;1999) volgens rekenmethode II.

Bedrijfsactiviteiten

Representatieve bedrijfssituatie

De activiteiten bij Artex BV bestaan met name uit het produceren van velours- en vlakgeweven gordijnstoffen. Als geluidbronnen worden omschreven: geluiduitstraling van geveldelen, behandelingsinstallaties op het dak en transportbewegingen op het buitenterrein. Conform hoofdstuk 1.4 van het akoestisch rapport vinden alle activiteiten plaats van maandag t/m vrijdag tussen 6.00 en 24.00 uur en op zaterdag tussen 6.00 uur en 15.00 uur. Vrachtverkeer vindt enkel in de dagperiode plaats. Personenauto's kunnen in alle etmaalperioden de inrichting bezoeken.

De bronvermogens van de bronnen zijn opgenomen in het genoemde akoestische rapport, nummer 2904670DR02.

Incidentele bedrijfsactiviteiten

Artex vraagt de mogelijkheid aan om incidenteel op zaterdag tot 18.00 uur te mogen produceren met een maximum van vijf keer per jaar.

Toetsing

Artex BV is gelegen op een krachtens de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein. Dit betekent dat de geluidemissie van het bedrijf op de zonegrens niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen. Omdat Artex het enige bedrijf op dit industrieterrein is, kan deze zone ook beschouwd worden als een individuele geluidsnormgrens. De langtijdgemiddelde geluidsbelasting, afkomstig van de inrichting mag dan niet meer, maar hoeft ook niet minder te bedragen dan 50 dB(A) ter plaatse van deze grens. Wij hechten echter ook waarde aan het belang van omwonenden. Het is niet noodzakelijk om meer geluidsruimte te vergunnen dan noodzakelijk. Evenals gebruikelijk is bij gezoneerde bedrijventerreinen met meerdere inrichtingen, beschouwen wij daarom de vastgestelde zone als toetsingsgrens. Als hieraan voldaan wordt, wordt de werkelijk benodigde geluidsruimte vergund. Indien er sprake is van een toename van de geluidsbelasting wordt ook beschouwd of met eventuele eenvoudige, redelijkerwijs te treffen maatregelen het belang van omwonenden kan worden beschermd. De werkelijk benodigde geluidsruimte is berekend op 4 vergunningspunten, welke rondom de inrichting zijn gelegen. Vergunningspunten 2, 3 en 4 zijn gesitueerd ter plaatse van woningen van derden. Vergunningspunt 1 was in het verleden ook gesitueerd ter plaatse van een woning van derden. Deze woning is echter verwijderd. In het kader van het vastleggen van de werkelijke geluidsruimte rondom de inrichting wordt dit vergunningspunt echter wel gehandhaafd. Door de geluidsruimte van de inrichting op deze wijze vast te leggen wordt de inrichting niet beperkt in de bedrijfsvoering, omdat deze geluidsruimte nauwkeurig is berekend middels het akoestische onderzoek, en ondervinden woningen van derden geen onnodige geluidshinder.

Voor het maximale geluidsniveau L_{Amax} geldt dat er ter plaatse van woningen buiten het gezoneerde industrieterrein gestreefd dient te worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente geluidsniveau uitkomen. De maximale geluidsniveaus mogen ten hoogste 70 dB(A) etmaalwaarde bedragen ter plaatse van deze woningen.

Indirecte hinder

De indirecte hinder behoeft op een gezoneerd bedrijventerrein in eerste aanleg geen beoordeling, omdat de inrichting zich bevindt op een krachtens de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Echter vanwege het feit dat er maar één bedrijf ontsloten wordt, is de indirecte hinder wel beoordeeld. Hierbij is een toetsing aan de circulaire indirecte hinder aan de orde waarbij een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde gehanteerd wordt.

Resultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Uit het rapport blijkt dat de geluidsbelasting, ten gevolge van Artex, ter plaatse van de zonegrens minder bedraagt dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

De geluidbelasting ter plaatse van de vergunningpunten 2, 3 en 4 (ter plaatse van woningen) neemt af. Ter plaatse van vergunningpunt 1 aan de zuidoostzijde van de inrichting neemt de geluidbelasting ten opzichte van de vigerende vergunning toe met 6 dB(A) op 1,5 meter en 2 dB(A) op 5,0 meter hoogte. Omdat ter plaatse van dit punt geen woning meer is gesitueerd, bestaat er geen noodzaak om maatregelen ter reductie van de geluidsbelasting te treffen. Dit vergunningpunt wordt in het onderhavige vergunningtraject enkel als handhavingspunt beschouwd, voor het vastleggen van de vergunde geluidsruimte. In de voorschriften wordt de berekende geluidsbelasting ter plaatse van de vergunningspunten 1 t/m 4 als geluidsnorm vastgelegd.

Resultaten maximale geluidsniveau

Uit de resultaten blijkt dat ter plaatse van de vergunningspunten 1 t/m 4 (waarvan ter plaatse van punten 1 t/m 3 woningen van derden zijn gelegen) het maximale geluidsniveau ten hoogste 66 dB(A) bedraagt in de dagperiode, 55 dB(A) in de avondperiode en 55 dB(A) in de nachtperiode. Er wordt voldaan aan de grenswaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde.

In de voorschriften wordt ter plaatse van de vergunningspunten in de dag-, avond- en nachtperiode aangesloten bij het berekende maximale geluidsniveau.

Resultaten indirecte hinder

Er wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Trillingen en laagfrequent geluid

Uit de aanvraag blijkt (pagina 2) dat er een uitbreiding is met twee nieuwe weefgetouwen, een fixeereinheid en een boomverfapparaat. Met name het aantal weefgetouwen kan van invloed zijn op de trillingshinder. Ten opzichte van 1994 (ten tijde van het trillingsonderzoek) is het aantal weefgetouwen teruggebracht van 130 stuks toen naar 13 stuks nu. Er zijn trillingsdempende maatregelen getroffen in de vorm van luchtkussens. De meest gevoelige woning (punt 1 bijlage 1) voor trillingshinder is afgebroken. Op deze locatie mogen in de toekomst geen nieuwe woningen meer gebouwd worden. Er zijn de afgelopen jaren geen klachten over trillingshinder door omwonenden bij ons of bij Artex gemeld. Ook tijdens een laatste bijeenkomst met direct omwonenden is dit aspect besproken en is aangegeven dat er geen sprake is van trillinghinder. Op basis van deze gegevens verwachten wij dat er geen trillingshinder zal ontstaan en achten wij het niet noodzakelijk dat er een trillingsonderzoek wordt uitgevoerd. In de vergunning is ter bescherming van de omgeving wel een voorschrift met trillingsnormen opgenomen.

5. LUCHT

Procesvoering en luchtemissies

Bij Artex BV vinden verschillende activiteiten en processen, met mogelijk relevante emissies naar de lucht, plaats. Dit betreft onder meer de emissies vanuit de spanraaminstallaties, waarop finishing en coatingprocessen van gordijnstoffen worden uitgevoerd, emissies van (verf)druk machines (direct drukmachine) en vanuit installaties van de crushmachine. Daarnaast is er sprake van emissies naar de lucht door stookinstallaties vanuit het ketelhuis, ruimteventilatiesystemen en vanuit technische dienst.

Binnen de inrichting zijn een nieuwe fixeereinheid en boomverfapparaat geplaatst. Daarnaast is het oude Montforts spanraam vervangen door een nieuw spanraam. Voor het reinigen van de afgassen van de spanramen is een nieuwe luchtbehandelinginstallatie aanwezig. Het merendeel van de productieprocessen zijn identiek of vergelijkbaar met de al in de vigerende vergunning vastgelegde situatie. Ook de aangevraagde productiecapaciteit in meters te produceren gordijnstoffen neemt niet significant toe. In de aanvraag is vermeld dat er vanwege marktontwikkelingen sprake is van een verschuiving binnen het 'productenpakket' van de inrichting. Dit betreft onder meer een toename van de productie van de 'blackout' producten. Deze verschuiving gaat gepaard met een toename van het chemicaliënverbruik binnen de inrichting.

Voor zover bekend heeft deze verschuiving binnen het productenpakket en vooral het produceren van 'black out' producten ook een significante wijziging in de emissies naar de lucht veroorzaakt en tevens klachten van omwonenden opgeleverd over rook- en geurhinder vanuit het bedrijf.

Naar aanleiding van een (eerder) handhavingstraject dat is opgestart en overleg met het bedrijf heeft dit geleid tot het plaatsen van een nageschakelde techniek om de emissies vanuit de spanraaminstallaties, waarop de kritische processen (waaronder 'black out') worden uitgevoerd, te beperken. Conform de aanvraag worden alle spanraamemissies behandeld door middel van één nieuwe luchtzuiveringsinstallatie en is het emissiepunt aanzienlijk verhoogd naar 16 meter boven maaiveld. Door de plaatsing van de nieuwe luchtzuiveringsinstallatie zijn de oorspronkelijke emissiepunten van de spanramen van zes naar één emissiepunt teruggebracht, waardoor emissies en de daarmee gehinderde verspreiding van emissies nabij het dak zijn komen te vervallen. In de aanvraag is vermeld dat bij eventuele uitval van de luchtzuiveringsinstallatie, de spanramen stil komen te liggen. Hiermee wordt voorkomen dat ongereinigde emissies van de spanramen in de buitenlucht worden geëmitteerd.

Gebruik bypass spanramen

De spanramen zijn voorzien van een bypass schoorsteen (extra schoorsteen) voor noodgevallen. Bij gebruik hiervan gaat de afgevoerde lucht niet via de luchtzuivering maar rechtstreeks naar de lucht. De bypass schoorstenen bij de spanramen zijn niet bedoeld voor het lozen van ongereinigde emissie rechtstreeks op de buitenlucht tijdens onderhoudswerkzaamheden. Het onderhoud kan buiten de productietijd plaatsvinden op zaterdagmiddag of op zondag. Hierdoor komen er geen emissies vrij van het productieproces. Artex vraagt vergunning voor het gebruik van deze bypass bij gelijktijdige reiniging en onderhoud van de spanramen en luchtzuivering. Hierbij zouden dan uitsluitend verbrandingsgassen (aardgas) van de spanramen vrijkomen. In de vergunning zal worden vastgelegd dat de bypass schoorsteen gesloten dient te zijn en uitsluitend mag worden gebruikt voor het emitteren van verbrandingsgassen (aardgas). Tevens vraagt Artex om gedurende maximaal 2 maal per jaar gedurende 72 uur de bypass te mogen gebruiken voor de situaties waarbij Artex gedurende langere periode moet wachten op bepaalde onderdelen voor de zuiveringsinstallatie. Om toch te kunnen produceren verzoekt Artex om in deze situatie de productie van lage temperatuur processen (temperatuurprocessen tot maximaal 130 graden) toe te staan, waarbij geen overlast zal ontstaan voor de omgeving. De aanvraag geeft echter geen inzicht in de emissies en de bijbehorende geurbelasting die zonder de luchtzuivering vrijkomen. De overlast voor de omgeving is hierdoor niet inzichtelijk gemaakt. Indien Artex hiervan gebruik wil maken zal eerst aangetoond dienen te worden wat de emissies zijn en de bijbehorende geurbelasting. Zoals in de aanvraag is aangegeven worden er voldoende onderdelen van de luchtzuivering in voorraad gehouden om de geschetste situatie te voorkomen. Het gebruik van de bypass voor het lozen van ongezuiverde emissies van productieprocessen wordt niet toegestaan.

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht

Emissies naar de lucht worden beoordeeld aan de hand van Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NeR). De systematiek van de NeR is gebaseerd op algemene eisen aan emissieconcentraties, die overeenkomen met de Stand van de Techniek van emissiebeperking. Daarnaast zijn er uitzonderingsbepalingen voor specifieke activiteiten of bedrijfstakken. Deze worden in de NeR aangeduid als bijzondere regelingen. De algemene concentratie-eisen zijn gegeven per stof of per klasse van stoffen. Hierbij is in de meeste gevallen ook een drempelwaarde (emissievracht) gegeven, die aangeeft of de emissie zo groot is dat maatregelen te overwegen zijn. De concentratie-eisen in de NeR gelden als bovengrens voor de concentratie in de afgasstroom van een bepaalde, relevante bron. Daarnaast geeft de NeR, afhankelijk van de specifieke activiteit of sector, ook andere soorten eisen, bijvoorbeeld een eis aan de vracht van een bepaalde uitworp, aan het toepassen van een bepaalde techniek of aan het aanhouden van een zekere afstand.

Koolwaterstoffen/ammoniak/benzeen

Uit de beoordeling van het bij de aanvraag ter kennisname gevoegde luchtemissieonderzoek (KWA 2004, rapportnr. 2402000DR01) blijkt dat de kritische emissies vanuit de spanraaminstallaties tijdens kritische processen (onder meer het 'black out' proces) niet vallen onder de emissie-eisen van de NeR. Er is vastgesteld dat er zich in de afgassen van deze kritische processen koolwaterstoffen (NeR klasse gO.2, gO.3), ammoniak (NeR klasse gA.3) en benzeen bevinden. Voor benzeen (MVP2 stof) geldt bij een emissievracht van 2,5 gram per uur of meer een emissie eis van 1 mg/m_0^3 . Voor de klasse gO.2 is opgenomen dat bij een emissievracht van 0,5 kg/uur of meer een emissie-eis van 50 mg/m_0^3 geldt. Voor de klasse gO.3 is opgenomen dat bij een emissievracht van 0,5 kg/uur of meer een emissie-eis van 100 mg/m_0^3 geldt. Uit het luchtemissieonderzoek blijkt dat de gemeten emissievracht van de stoffen uit klasse gO.2 en gO.3 de emissievracht uit de NeR niet worden overschreden. Derhalve gelden geen emissie-eisen voor deze stoffen. De gemeten concentraties van de individuele stoffen zijn zeer gering.

Voor klasse gA.3 is opgenomen dat bij een emissievracht van 150 gram per uur of meer een emissie-eis van 30 mg/m₀³ geldt. In het luchtemissieonderzoek blijkt dat de emissie van ammoniak niet is gemeten. In de vergunning is hiertoe een meetverplichting opgenomen.

Met uitzondering van de stof benzeen zijn tijdens de uitgevoerde metingen aan kritische processen geen stoffen geïdentificeerd in de afgassen, waarvoor in verband met de schadelijkheid voor de volksgezondheid in de NER een minimalisatieverplichting is opgenomen. Opgemerkt wordt voorts dat uit de aanvraag blijkt dat de toegepaste grond- en hulpstoffen in de inrichting ten behoeve van de coating en finishing processen grotendeels als niet gevaarlijk zijn aangemerkt en in het kader van productontwikkelingen in relatie tot Europese regelgeving in de loop der jaren milieuvriendelijker zijn geworden.

Een belangrijke kanttekening in dit kader is nog dat de emissiemetingen zijn uitgevoerd rechtstreeks in de afvoerleidingen van de productie-installaties (spanramen). In februari 2004 was de luchtzuiveringsinstallatie, bestaande uit een gaswasser en een elektrostatische filter, zoals opgenomen in de aanvraag en nu aanwezig in de inrichting, nog niet geplaatst. Het is aannemelijk dat de emissies van koolwaterstoffen vanuit de installaties tijdens het uitvoeren van kritische processen nu, in verband met de aanwezigheid van de luchtzuiveringsinstallatie, verder zijn verminderd.

In deze vergunning wordt een voorschrift opgenomen waarin is vastgelegd dat binnen 12 maanden na het van kracht worden van deze vergunning een emissieonderzoek ter controle moet worden uitgevoerd naar de uitworp van ammoniak, koolwaterstoffen en benzeen.

Vluchtige organische stoffen

Een aparte groep binnen de koolwaterstoffen zijn de vluchtige organische stoffen (VOS). Door Artex worden in het productieproces met name verf en inkt op waterbasis gebruikt. Een aantal grond- en hulpstoffen bevatten lage concentraties vluchtige organische stoffen. Daarnaast wordt tijdens een specifiek proces isopropylalcohol en voor reiniging in de drukkerij plastwash B gebruikt. Op basis van de aangeleverde informatie bedraagt het VOS gebruik op jaarbasis circa 3000 liter. De VOS-emissies zijn getoetst aan het Oplosmiddelenbesluit omzetting EG-VOS-richtlijn milieubeheer en aan de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NeR).

Toetsing aan Oplosmiddelenbesluit

Op 1 april 2001 is het Oplosmiddelenbesluit omzetting EG-VOS-richtlijn milieubeheer in werking getreden. Daarin zijn emissiegrenswaarden gesteld met betrekking tot de uitstoot van vluchtige organische stoffen (VOS), voor bepaalde categorieën van vergunningplichtige inrichtingen. In het Oplosmiddelenbesluit zijn voor diverse activiteiten waarbij vluchtige organische stoffen (VOS) kunnen vrijkomen drempelwaarden opgenomen waarboven het besluit van toepassing is. Bij Artex vinden coatingwerkzaamheden plaats van textiel. Het betreft activiteit nummer 8 'andere coatingprocessen, waaronder textielcoating' zoals genoemd in het Oplosmiddelenbesluit.

Gezien het jaarverbruik van circa 3 ton bij Artex en de ondergrens van een verbruik van meer dan 5 ton oplosmiddelen per jaar is het Oplosmiddelenbesluit niet van toepassing. In de vergunning zal een voorschrift worden opgenomen dat het totaal verbruik van VOS dient te worden bijgehouden.

Toetsing aan de NeR (VOS)

De door Artex gebruikte vluchtige organische stoffen (VOS) komen voor in de klassen gO.1, gO.2 en gO.3. De emissie van gO.2 en gO.3 zijn meegenomen met de toetsing aan de koolwaterstoffen zoals in het kopje hiervoor beschreven. Op basis van het onderzoek in 2004 zijn geen organische stoffen aangetroffen behorende tot gO.1.

Stof / aërosolen

In de NeR zijn voor de emissie van stof/aërosolen emissie-eisen (categorie S) opgenomen. Hierin wordt onderscheid gemaakt in emissie-eisen waarbij filterende afscheiders worden toegepast. De hier toegepaste luchtbehandelingsinstallatie wordt in de NeR niet beschouwd als een filterende afscheider. De emissie van stof/aërosolen is dan ook getoetst aan de daarbij behorende emissie-eis. Voor de emissie van stof geldt bij een emissievracht van 0,2 kilogram per uur of meer een emissie-eis van 5 mg/m_0^3 . Bij een emissievracht van 0,2 kilogram per uur of kleiner geldt een emissie-eis van 20 mg/m_0^3 . Het bevoegd gezag kan op basis van een integrale afweging en/of economische aspecten een emissie-eis tussen de 5 en 20 mg/m_0^3 stellen.

De emissie van stof/aërosolen tijdens kritische processen en de slechte verspreiding van deze rook onder bepaalde weersomstandigheden hebben in het verleden tot klachten geleid van omwonenden, waarvan een aantal als gegrond zijn beoordeeld. Deze klachten zijn regelmatig besproken met het bedrijf en hebben geleid tot het plaatsen van een luchtzuiveringsinstallatie in combinatie met een 16 m hoge schoorsteen.

In het rapport Emissieonderzoek Artex, 2009 van PRA Odournet met nr. ARTE08A2 van d.d. 26 juni 2009 is de aerosolconcentratie bepaald van de in- en uitgaande afgasstroom van de luchtbehandelingsinstallatie. De aerosol emissieconcentratie van de luchtzuiveringsinstallatie bedraagt gemiddeld $5,6 \text{ mg/m}^3$. De aerosol emissievracht na de luchtzuiveringsinstallatie bedraagt $0,130 \text{ kg/h}$.

De luchtzuiveringsinstallatie bestaat uit een gaswasser en een elektrostatische filter. Dit wordt in de NeR beschouwd als een niet filterende afscheider. In de huidige situatie is het niet mogelijk filterende afscheiders te plaatsen in verband met het hoge vochtgehalte van de afgassen, de wisselende procesomstandigheden en de aanwezige luchtzuiveringsinstallatie. De emissie van aërosolen van gemiddeld $5,6 \text{ mg/m}^3$ ligt ruim onder de norm van 20 mg/m_0^3 . Door de aangevraagde norm van 20 mg/m_0^3 op te nemen zou meer emissie ruimte gegeven worden dan noodzakelijk en een versoepeling plaatsvinden ten opzichte van de norm van 10 mg/m_0^3 zoals in de oude vergunning is opgenomen. In de vergunning zal dan ook voor stof/aërosolen een norm van 10 mg/m_0^3 worden opgenomen.

In het rapport 'Mogelijkheden voor verdere verbetering van de geurimmissie rond Artex te Aarle-Rixtel' van juni 2009 (door PRA Odournet, nr. ARTE09A2) is de geïmplementeerde nageschakelde techniek (luchtzuiveringsinstallatie in combinatie met 16 m hoge schoorsteen) beoordeeld en nog onderzocht en uitgewerkt of alternatieve technieken c.q. aanvullende maatregelen mogelijk zijn om de geurimmissie nog verder te verbeteren. Uit deze rapportage blijkt dat de aanwezige nageschakelde techniek ook in het IPPC referentiedocument (BREF) voor de textielindustrie als BBT-techniek is aangemerkt en dat er redelijkerwijs geen alternatieve technieken of aanvullende maatregelen te vergen zijn, die een verbetering van de (geur)immissiesituatie opleveren. De leverancier van de bij Artex aanwezige luchtwasinstallatie heeft de techniek speciaal voor een producent van spanramen ontwikkeld. Op basis van de aanvraag kan worden gesteld dat de aanwezige zuivering in combinatie met de 16 m hoge schoorsteen conform BBT is.

Aan de vergunning zijn voorschriften in dit kader verbonden.

Laboratorium

In het laboratorium worden proeven gedaan ter ondersteuning van de kwaliteitsdienst en ontwikkeling. Er worden o.a. brandproeven op stukjes stof van circa $25 \times 15 \text{ cm}$ uitgevoerd. Dit vindt circa 1 x per week plaats. Daarnaast vinden er dagelijks coatingproeven, uitvervingen, lichtechtheden en finishproeven plaats. Er is een afzuiging aanwezig. Op basis van aanvullende gegevens blijkt dat het jaarverbruik van stoffen in het laboratorium circa 1500 kg pasta, 500 kg binders, 50 kg verdikker, 50 kg impregneerbaden en 10 kg kleurstoffen/pigmenten bedraagt. Gezien de omvang van de activiteiten achten wij het niet

noodzakelijk dat er emissiemetingen plaats dienen te vinden. In de vergunning zijn algemene voorschriften opgenomen.

Lasdampen

Ten aanzien van het beperken van emissie van lasdampen is het Werkboek milieumaatregelen metalektro industrie aangewezen als BBT-document. In bijlage 1 van de module Lassen (maart 2005) van dit werkboek is het Stappenplan nabehandeling lasrookemissies opgenomen. Aan de hand van dit stappenplan kan worden bepaald of nabehandeling van lasrookemissies noodzakelijk is.

Bij Artex BV wordt in de werkplaats lasrook mechanisch afgezogen. Er is geen filter in de afzuiging aanwezig. Er wordt circa een half uur per week gelast (MIG/TIG en autogeen) met name staal (80%) en soms ook RVS (20%). Er wordt circa 50 kg toevoegmateriaal op jaarbasis verbruikt. Bij het lassen van roestvast staal (RVS) is filtratie van de lasdampen vereist bij een verbruik van 200 kg lastoevoegmateriaal of meer. Op basis van de laswerkzaamheden en verbruik van toevoegmateriaal is nabehandeling van de lasrook niet noodzakelijk. In de vergunning wordt een voorschrift opgenomen dat het verbruik van toevoegmateriaal ten behoeve van RVS lassen geregistreerd wordt. Daarnaast zijn algemene voorschriften opgenomen in de vergunning.

Geur

Het algemeen uitgangspunt van het geurbeleid is het zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Dit uitgangspunt vormt samen met het toepassen van Beste Beschikbare Technieken (BBT) de kern van het geurbeleid. Onderdeel van het geurbeleid is dat de lokale overheden de uiteindelijke lokale afweging moeten maken zodat zij rekening kunnen houden met alle relevante belangen om tot een duurzame kwaliteit van de leefomgeving te komen.

Het geurbeleid bestaat uit de volgende beleidslijnen:

- als er geen hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- als er wel hinder is, worden maatregelen op basis van BBT afgeleid;
- voor bepaalde branches is het hinderniveau bepaald en in een bijzondere regeling vastgelegd;
- de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Het landelijk geurbeleid is opgenomen in de NeR.

Bij de afweging of het hinderniveau acceptabel is moet de mate van hinder die door het initiatief wordt

veroorzaakt worden afgewogen tegen de inspanningen die de initiatiefnemer moet leveren om de hoeveelheid hinder te verminderen. De inspanningen van de initiatiefnemer moeten conform BBT zijn.

In de afweging of het hinderniveau acceptabel is zijn onder andere de volgende aspecten van belang:

- de mate van hinder;
- de aard en waardering van de geur (hedonische waarde);
- omvang van de blootstelling;
- het klachtenpatroon;
- andere informatie over de hinder en mogelijke emissies;
- zijn maatregelen overeenkomstig BBT getroffen;
- informatie over mogelijke extra maatregelen;
- de lokale situatie waarin onder meer de planologische situatie en de sociaal economische aspecten (bv. werkgelegenheid) een rol spelen;
- de historie van het bedrijf in zijn omgeving;
- de aanwezigheid van lokaal geurbeleid.

De uitkomst van dit afwegingsproces is het acceptabele hinderniveau.

Zoals uit de aanvraag blijkt, kunnen de volgende relevante geurbronnen worden onderscheiden: de ruimteventilatie van de hal met spanramen, de direct drukmachine en het emissiepunt van de luchtzuiveringsinstallatie. Het bedrijf heeft in de afgelopen jaren, in overleg met het bevoegd gezag, een aantal emissie-onderzoeken laten uitvoeren. Deze onderzoeken zijn uitgevoerd na intensief overleg met het bevoegd gezag waarbij de kaders zijn aangegeven. Sommige resultaten zijn tevens voor advies voorgelegd aan onder meer de GGD en andere externe deskundigen.

Bij deze onderzoeken zijn alle binnen de inrichting relevante geurbronnen door, de door Artex, ingeschakelde deskundigen, bezien. Daarbij zijn de als kritisch beoordeelde processen, de gewijzigde en/of anderszins voor geur relevant geachte processen, nader onderzocht (dat wil zeggen gemeten) en getoetst aan de Nederlandse emissierichtlijn (NeR). Gezien het brede scala aan producten dat binnen de inrichting wordt geproduceerd is door deze deskundige een onderzoeksopzet voorgesteld en uitgevoerd waarbij met een pragmatische onderzoeksinspanning een zo goed mogelijk beeld van de feitelijke situatie is verkregen. Als relevante bronnen worden de ruimteventilatie van hal met spanramen, direct drukmachine en de schoorsteen van de nieuwe luchtzuiveringsinstallatie beschouwd.

Als onderdeel van de aanvraag zijn de volgende onderzoeken en toelichtingen opgenomen:

1. "Emissieonderzoek Artex, 2009", ARTE08A2, 26 juni 2009, PRA Odournet BV (Bijlage 5);
2. "Mogelijkheden voor verdere verbetering van de geuremissie rond Artex te Aarle-Rixtel", ARTE09A2, 29 juni 2009, PRA Odournet BV (Bijlage 6);
3. "Toelichting geur en beschrijving luchtzuiveringsinstallatie", Artex (bijlage 7);

In het geuronderzoek is de geuremissie van alle relevante geurbronnen gekwantificeerd door middel van geurmetingen. Voor een deel vonden de metingen al in 2005 plaats. In 2009 zijn metingen uitgevoerd aan de nieuwe luchtzuiveringsinstallatie. Op de nieuwe installatie zijn alle spanramen aangesloten waardoor alle rookgassen afkomstig van de spanramen via de luchtzuiveringsinstallatie worden geëmitteerd.

Om inzicht te krijgen in de (on)aangenaamheid van de verschillende geuren en daarmee van de hinderlijkheid, is in bijlage 5 van de aanvraag (Emissieonderzoek Artex 2009 van PRA Odournet (rapportnr. ARTE08A2 van 26 juni 2009) van de belangrijkste geurbronnen van Artex de hedonische waarde bepaald. Uitgaande van deze relatie tussen hedonische waarde en geurhinder is een bedrijfsspecifiek toetsingskader voor Artex afgeleid.

Toetsingskader Artex BV (aaneengesloten woonbebouwing)

Grenswaarde	5,5 ou _E /m ³ als 98-percentielwaarde
Richtwaarde	1,3 ou _E /m ³ als 98-percentielwaarde
Piekimmissienorm	13 ou _E /m ³ als 99,99-percentielwaarde

- *Grenswaarde*: als grenswaarde in bestaande situaties wordt die geurconcentratie (als 98 percentielwaarde) gebruikt waarbij een hedonische waarde H gelijk aan -2 optreedt. De grenswaarde mag in principe nooit worden overschreden.
- *Richtwaarde*: als richtwaarde in bestaande situaties wordt die geurconcentratie (als 98-percentiel) gebruikt waarbij een hedonische waarde H gelijk aan -1 optreedt.
- *Piekimmissienorm*: om te hoge immissiepieken te voorkomen wordt er aanvullend aan de bovengenoemde normen ook een piekimmissienorm gesteld. Deze norm bestaat uit het tienvoudige van de richtwaardeconcentratie als 99,99-percentielwaarde.

In de onderstaande tabel zijn de belangrijkste resultaten van de metingen van de relevante geurbronnen van Artex weergegeven.

Overzicht van de geuremissie van Artex BV

Bron	emissieduur	Geuremissie
	[h/jr]	[10 ⁶ ou _e /h]
Ruimteventilatie met spanramen	3500	< 1,1
Direct drukmachine	555	11,3
Schoorsteen luchtzuiveringsinstallatie HOOG	900	151
Schoorsteen luchtzuiveringsinstallatie NORMAAL	2600	71

Conclusie

In de vergunning van 2002 is in de considerans vastgesteld dat de bedrijfsvoering van Artex BV een geuremissie teweeg brengt met een acceptabele hinderniveau. Hiermee wordt impliciet ook emissie van geur vergund ondanks het ontbreken van voorschriften. Het coaten van stoffen is een vergunde activiteit. Met betrekking tot geur is er dus sprake van een bestaande situatie.

De luchtbehandelingsinstallatie wordt als nieuwe installatie beschouwd. Op basis van de aanvraag kunnen we concluderen dat de toepaste techniek van luchtwassing in combinatie met een elektrostatische filter op basis van milieurendement en economische afwegingen conform BBT is.

Uit het onderzoek kan worden afgeleid dat het aandeel van de schoorsteen van de luchtzuiveringsinstallatie in de totale jaarlijkse geuremissie 98% bedraagt. De richtwaarde van 1,3 ou_e/m³ als 98-percentielwaarde wordt niet overschreden ter plaatse van de woonbebouwing in de naaste omgeving van het bedrijf. De hoogste concentratie, piekwaarde (als 99,99-percentielwaarde) die ter hoogte van de woonbebouwing optreedt bedraagt 6 ou_e/m³. De piekimmissienorm van 13 ou_e/m³ als 98-percentielwaarde wordt nergens overschreden. Geconcludeerd kan worden dat de geurnormen van het toetsingskader nergens worden overschreden. Door de toepassing van de nieuwe luchtzuiveringsinstallatie is de geurimmissie naar de omgeving ten opzichte van de vergunde situatie afgenomen. In de vergunning zal de richtwaarde van 1,3 ou_e/m³ als 98-percentielwaarde als norm worden opgenomen. Door middel van voorschriften aan de vergunning wordt geborgd dat de installaties (periodiek) worden onderhouden. Dit ter waarborging van een goede werking van de installaties.

Daarnaast dient Artex een urenregistratie bij te houden van het gebruik van de spanramen (Santex, Bruckner nieuw en oud) voor de processen met hoge emissies zoals: Black out 4e laag, coaten bij hoge temperatuur, Lumina 2e laag coaten bij hoge temperatuur crêpe coaten bij hoge temperatuur. Het aantal uren wordt in de vergunning vastgelegd op maximaal 900 uren per jaar gebaseerd op het bij de aanvraag behorende bijlage 5 emissieonderzoek Artex, 2009. Daarnaast zal in de voorschriften een verplichting worden opgenomen voor registratie van het jaarlijkse grond- en hulpstoffenverbruik bij de spanramen en direct drukmachine. Tevens zal in de vergunning een voorschrift worden opgenomen dat een interne procedure dient te worden opgesteld waarbij geborgd wordt dat bij geurklachten terugkoppeling plaats vindt met de leverancier en aanpassing van de grond- respectievelijk hulpstoffen plaats vindt om de overlast te beperken. Een overzicht van ontvangen klachten en de door Artex uitgevoerde acties hierop dienen jaarlijks aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.

Door het stellen van deze voorschriften wordt het voorkomen van geurhinder in de omgeving voldoende geborgd. Er wordt voldaan aan de BBT.

Kantine

In de kantine van Artex worden warme maaltijden bereid. Ten behoeve van het voorkomen van geurhinder afkomstig van het bereiden van warme maaltijden in de keuken van de kantine is in de vergunning een filter voorgeschreven.

Stookinstallaties

De brander is in 1992 gebouwd en in 1994 opgenomen in de milieuvergunning. Voor de gasgestookte ketel geldt een basisemissie-eis voor NO_x van 100 mg/m³. De indicatieve gemeten NO_x-emissie bedraagt 72 mg/m³. De NO_x-emissie voldoet aan Bees B. Bij vervanging van de brander geldt een NO_x-emissie eis tot aan 70 mg/m₃. Op 1 april 2010 is het Bees B ingetrokken en vervangen door het Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties milieubeheer (BEMS). De stoomketel met een vermogen van circa 7 MW valt onder BEMS. Hierin is opgenomen dat een bestaande stookinstallatie voldoet aan de emissiegrenswaarden die onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit besluit voor die installatie golden ingevolge het BEES B. Vanaf 1 januari 2017 dient de stookinstallatie te voldoen aan een emissiegrenswaarde van 70 mg/m₃ voor NO_x. Het BEMS heeft een rechtstreekse werking, er worden daarom geen voorschriften met betrekking tot de emissies, keuring en onderhoud van de stoomketel opgenomen.

Wet luchtkwaliteit

De Eerste Kamer heeft op 9 oktober 2007 het wetsvoorstel voor de wijziging van de 'Wet milieubeheer' goedgekeurd (Stb. 2007, 414). Met name hoofdstuk 5, titel 2 is veranderd. Aangezien dit deel handelt over luchtkwaliteit, staat de nieuwe titel 2 inmiddels bekend als de nieuwe 'Wet luchtkwaliteit'. Deze wet is op 15 november 2007 (Stb. 2007, 434) in werking getreden en vervangt het tot dan geldende 'Besluit luchtkwaliteit 2005'. De wet beschrijft de emissies die ontstaan als gevolg van verkeersaantrekkende werking. Het betreft hier de zes componenten stikstofdioxide, fijnstof (zwevende deeltjes), zwaveldioxide, koolmonoxide, benzeen en lood.

Met het in werking treden van de nieuwe Wet is de koppeling tussen ruimtelijke ontwikkelingen en de gevolgen voor de luchtkwaliteit, aanmerkelijk flexibeler geworden. Belangrijk hierbij is het begrip 'Niet In Betekenende Mate' (NIBM). Ontwikkelingen, projecten en activiteiten die NIBM bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven door het bevoegd gezag (in principe) niet meer afzonderlijk te worden getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. De toetsing vindt op provinciaal en landelijk niveau plaats in het kader van projecten die wél "In Betekenende Mate" bijdragen (IBM). In de Wet zijn diverse activiteiten gedefinieerd die als NIBM worden beschouwd. Dit zijn woningen, kantoren en enkele beperkte bedrijfsmatige activiteiten. Een aanvullende beoordeling is dus voor de activiteiten van Artex nodig.

Bij de beoordeling en toetsing moet onderscheidt gemaakt worden tussen de verandering van de luchtkwaliteit als gevolg van de inrichting zelf (verkeersaantrekkende werking, etc.) of de invloed van de omgeving op het plan. Het betreft hier de verandering van de emissies als gevolg van de veranderde inrichting zoals omschreven in de aanvraag (bijlage 8). De omgeving wijzigt niet (significant). In de aanvraag wordt overigens nog gesproken van de verouderde aanduiding 'Besluit luchtkwaliteit 2005'. Aangezien de Wet milieubeheer de eerdere regels en grenswaarden integraal heeft overgenomen, wordt dat in het geval van Artex niet als beperkend gezien.

Uit de beoordeling van de luchtkwaliteit (bijlage 8 van de aanvraag "Toets Besluit luchtkwaliteit voor Artex B.V. te Aarle-Rixtel, ARTE09A3, 29 juni 2009, PRA Odournet BV) blijkt dat het bedrijf voldoet aan de gestelde grenswaarden van zwevende deeltjes (PM10), stikstofdioxide (NO₂) en benzeen. De overige componenten zijn niet relevant. Er wordt aan de geldende wetgeving voldaan. Er behoeven geen nadere voorschriften te worden opgenomen.

Samenvattend

Samenvattend kan voor het onderdeel lucht worden gesteld dat het verlenen van onderhavige milieuvergunning niet tot een verslechtering leidt ten opzichte van de vergunde situatie voor wat betreft de concentratie in de buitenlucht van de door Artex geïmmiteerde stoffen op basis van de aanwezige machines en processen (rookgassen, stof) na de luchtzuiveringsinstallatie en van de in de Wet luchtkwaliteit genoemde stoffen (voor zover deze voor onderhavige inrichting relevant zijn).

6. BODEM

Bodembescherming

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB). Doelstelling van de NRB is het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A) bij het uitvoeren van bodembedreigende activiteiten. Een verwaarloosbaar bodemrisico kan volgens de Bodemrisicochecklist van de NRB vaak op verschillende manieren worden gerealiseerd. Globaal is de NRB-aanpak samen te vatten als "vloeistofdichte vloeren met een minimum aan gedragsvoorschriften", of "vloeistofkerende vloeren en/of lekbakken met een zwaar accent op de daarop toegesneden gedragsvoorschriften".

Bij Artex BV worden de volgende bodembedreigende activiteiten uitgevoerd.

- opslag van gevaarlijke grond-, afval- en hulpstoffen;
- opslag van oliehoudend metaal;
- de werkplaats;
- veredeling;
- de ververij en verfkeuken;
- spoelruimtes, wasmachines,
- riolering.

Bij de aanvraag (bijlage 13) is een bodemrisicodocument (KWA, rapportnr. 2602570DR01 d.d. 23-6-2006) overgelegd. Daarin is een opsomming gegeven van activiteiten en opslagen bij Artex BV. Per onderdeel is aangegeven of het een bodembedreigende activiteit betreft, welke voorzieningen en maatregelen al zijn getroffen, en in welke bodemrisicocategorie de activiteit, in de huidige uitvoering, valt. Indien een activiteit niet in bodemrisicocategorie A (verwaarloosbaar risico) valt is aangegeven welke aanvullende maatregelen en voorzieningen mogelijk zijn ten einde alsnog een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren.

Uit de beoordeling van dit bodemrisicodocument blijkt dat de beschreven technische maatregelen en voorzieningen en de te hanteren organisatorische maatregelen en faciliteiten niet in alle gevallen (aanvraag tabel 5.1 bijlage 13) tot een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A) zullen leiden. De in de tabel 5.1 voorgestelde fysieke maatregelen dienen te worden getroffen om ook bij de in deze tabel 5.1 genoemde activiteiten te kunnen voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico. Door Artex is voor de riolering een summier plan van aanpak ingediend. Hierin is aangegeven dat het riool niet overal voldoende lekdicht is en dus aangepast dient te worden. De aanpassing wordt bemoeilijkt door de ligging van de riolering (dwars onder de fabriek) en doordat de riolering zowel gebruikt wordt voor de afvoer van proces- als hemelwater. Een gedeelte van het hemelwater (circa 6000 m²) is onlangs afgekoppeld. Een volgende verdere afkoppeling van het hemelwater zal in combinatie met vervanging/omleiding van het proceswaterriool gefaseerd worden aangepakt. In de eerste fase (2011) zal de riolering aan de buitenzijde van de fabriek worden vervangen/aangepast. In de tweede fase (2012) zal de riolering onder de fabriek worden aangepakt. Het plan van aanpak dient nog zowel technisch als financieel verder gespecificeerd te worden. De bodemrisicochecklist wordt als basisdocument gezien. De checklist dient dan ook steeds geactualiseerd te worden en beschikbaar te zijn. Dit zal in de voorschriften worden opgenomen.

Bodemonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid, uitgewerkt in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) gaat er van uit dat (zelfs) de maatregelen en voorzieningen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig kunnen uitsluiten dat onverhoopt een belasting van de bodem optreedt. Om die reden blijft bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Om het referentieniveau van de bodemkwaliteit vast te leggen is een nulsituatieonderzoek nodig. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Daarnaast is het uitvoeren van een vergelijkbaar eindsituatieonderzoek (en eventueel een tussensituatieonderzoek) nodig om aantasting van de bodemkwaliteit aan te kunnen tonen.

Uit de aanvraag blijkt dat de bodemnulsituatie van de inrichting is vastgelegd in de volgende rapporten:

- Nulsituatie bodemonderzoek (Heidemij, 13/11/1995, 632/ZF95/7980/35066-1);
- Verkennend bodemonderzoek uitgevoerd voor de locatie achterterrein (Promeco, maart 1997, 030397/MS);
- Nader bodemonderzoek (Promeco, februari 2001, 060900/IS);
- Nader bodemonderzoek (KWA, mei 2008, 2606700DR01).

Op het terrein is een VOCl-verontreiniging aangetroffen die gesaneerd moet worden. Artex heeft zich aangesloten bij de BSB-operatie (Stichting BSB-zuid). De aanpak van de verontreiniging is verder in handen van het bevoegd gezag in het kader van de Wet bodembescherming (in casu Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant). De interne wijzigingen binnen de inrichting geven geen aanleiding tot het uitvoeren van een aanvullende onderzoek. Op basis van de bodemrisicochecklist (BRCL) en het plan van aanpak waarin wordt aangegeven dat het riool niet overal lekdicht is, achten wij het noodzakelijk dat de bodem ter plaatse van de riolering in de verfkeuken, opslag chemicaliën en wasmachine wordt onderzocht op het voorkomen van mogelijke verontreiniging. Op basis van de BRCL dient eveneens de opslag van metaalafval op het buitenterrein nader onderzocht te worden. Hiervoor zijn voorschriften in de vergunning opgenomen. In verband met de sanering van de VOCl-verontreiniging zal in de vergunning worden opgenomen dat na de sanering de nulsituatie ter plaatse opnieuw dient te worden vastgelegd. In de vergunning zal als referentieniveau de reeds uitgevoerde onderzoeken aangevuld met de nog te verrichten onderzoeken worden vastgelegd.

7. EXTERNE VEILIGHEID

Brandveiligheid

Op 1 november 2008 is het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken, kortweg het Gebruiksbesluit, in werking getreden. Dit besluit geeft onder meer algemene regels voor het brandveilig gebruik van gebouwen, de opslag van stoffen die zowel brandgevaarlijke als milieugevaarlijk zijn in beperkte hoeveelheden en voor de brandveilige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, zoals hout of autobanden. De voorschriften van dit besluit zijn van toepassing op elk gebruik van een bouwwerk, en zijn rechtstreeks werkzaam.

De belangrijkste voorschriften van het Gebruiksbesluit die op deze inrichting van toepassing zijn, zijn onder andere voorschriften ten aanzien van het gebruik en onderhoud van stookinstallaties, het verbod op roken en open vuur, en de aanwezigheid en het onderhoud van brandslanghaspels en blusmiddelen. Met betrekking tot onderwerpen waarin het Gebruiksbesluit reeds voorziet worden aan deze vergunning geen voorschriften verbonden.

Opslag gevaarlijke stoffen in emballage

Bij Artex BV worden gevaarlijke stoffen gebruikt en opgeslagen. In bijlage 2 van de toelichting op de aanvraag is een overzicht van de aanwezige grond- en hulpstoffen gegeven. Hierin zijn de hoeveelheden, opslaglocatie, ADR-klasse en gevaarsymbolen (Wms) van de stoffen aangegeven. Tevens is in tabel 5.10 van de toelichting op de aanvraag een overzicht gegeven van de aanwezige opslaglocaties, de hierin opgeslagen stoffen, het beschermingsniveau en de maximale hoeveelheden. Op basis van de aanwezige stoffen (ADR klasse 3, 5, 8 en 9) en de

hierbij horende maximale opslag dienen deze te worden opgeslagen in een opslagvoorziening die voldoet aan de richtlijn PGS 15.

De opslagen zijn kleiner dan 10 ton opslag aan verpakte gevaarlijke stoffen.

De niet gevaarlijke grond- en hulpstoffen, oliën en smeermiddelen hoeven niet in een speciale opslagvoorziening te worden opgeslagen. Ze zijn wel bodembedreigend. Opslag dient daarom boven een bodembeschermende voorziening plaats te vinden. De opslag van brandbare niet gevaarlijke stoffen dient te voldoen aan het Gebruiksbesluit.

Opslag gasflessen

Bij Artex BV vindt tevens opslag plaats van gassen in de TD (technische dienst) en in het laboratorium. Het betreft opslag van zuurstof, argon en krysal (maximaal 275 liter) in de TD en butaan (maximaal 1 kg) in het laboratorium. Gezien de hoeveelheid gassen in de TD dienen deze te worden opgeslagen in een opslagvoorziening die voldoet aan de richtlijn PGS 15. Naast hoofdstuk 3 is voor de opslag van gasflessen ook hoofdstuk 6 van deze richtlijn van toepassing. De voorschriften met betrekking tot de opslag van gassen zijn gebaseerd op genoemde hoofdstukken van PGS 15.

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Op 27 oktober 2004 is het Besluit houdende milieukwaliteitseisen voor externe veiligheid van inrichtingen (Bevi) in werking getreden. Tegelijkertijd is de daarop berustende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) in werking getreden. In het Bevi worden kwaliteitseisen op het gebied van externe veiligheid gesteld in de vorm van grens- en/of richtwaarden voor het plaatsgebonden risico. Met deze waarden wordt een basisbeschermingsniveau geboden aan mensen die verblijven buiten een inrichting waarin gewerkt wordt met gevaarlijke stoffen. Deze waarden moeten ten minste op het in het besluit aangegeven tijdstip zijn bereikt. Daarnaast zijn in het Bevi zogeheten oriëntatiewaarden opgenomen ten aanzien van het groepsrisico.

In artikel 2 van het Bevi zijn categorieën van inrichtingen aangewezen waarop het besluit van toepassing is. Artex BV behoort niet tot één van de aangewezen categorieën, zodat het Bevi niet van toepassing is.

8. LOZEN AFVALWATER

De vergunningaanvraag is voor advies met betrekking tot het lozen van afvalwater voorgelegd aan waterschap Aa en Maas. Het advies is op 29 juni 2010 bij ons binnengekomen en in onderstaande tekst verwerkt.

Waterwet

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. De Waterwet is van toepassing op lozingen die direct in het oppervlaktewater of de bodem plaatsvinden en lozingen direct op een rioolwaterzuiveringsinrichting (RWZI). Bij Artex wordt niet-verontreinigd hemelwater, afkomstig van daken en verhardingen geloosd op oppervlaktewater, zijnde een sloot gelegen ten zuidoosten van het terrein. In artikel 1.6 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer is voor deze lozing vrijstelling verleend van het lozingsverbod van artikel 6.2 van de Waterwet.

Met het in werking treden van de Waterwet is tevens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingetrokken. Alle indirecte lozingen (lozingen op rioolstelsels, vuilwaterriolen, hemelwaterriolen en ontwateringstelsels) vallen nu onder de Wet milieubeheer, en in sommige gevallen nog onder de Wet Bodembescherming, via het Lozingenbesluit bodembescherming. Voor indirecte lozingen waarvoor vóór het in werking treden van de Waterwet een vergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren was verleend, worden de Wvo-voorschriften van rechtswege onderdeel van de Wm-vergunning. Indien een aanvraag om een Wvo-vergunning in behandeling was

vóór het in werking treden van de Waterwet, wordt de Wvo-vergunning direct na het verlenen ervan onderdeel van de Wm-vergunning.

Artex BV heeft een Wvo-vergunning voor het lozen van afvalwater. Uit overleg met het Waterschap Aa en Maas blijkt dat Artex BV niet aan de lozingseisen zoals gesteld in de vigerende Wvo-vergunning (thans aangemerkt als Wm-vergunning) kan voldoen. Aangezien er geen aanvraag om aanpassing van de Wvo-vergunning in behandeling was en er wel wijzigingen van de Wvo-vergunning noodzakelijk zijn heeft Artex aanvullende gegevens verstrekt met betrekking tot de indirecte lozingen en verzoek om verruiming van de lozingsnormen.

Barim

In het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) is voor een aantal directe lozingen op oppervlaktewater of op een RWZI vrijstelling verleend van het lozingsverbod in de Waterwet. Voor vergunningplichtige type C inrichtingen gaat het onder meer om het lozen van hemelwater, huishoudelijk afvalwater en koelwater.

Afvalwaterstromen Artex, indirecte lozingen

Voor de productie van velours en vlakgeweven gordijnstoffen en alternatieve raambekledingsstoffen past Artex de volgende processen toe; weven, voorbehandelen, verven en drukken, en nabehandelingsprocessen als drogen, impregneren, coaten en fixeren. Bij deze processen komt afvalwater vrij dat geloosd wordt op de gemeentelijke riolering. Het afvalwater bevat stoffen die nodig zijn bij de processen. Door de grote variatie aan eigenschappen en kleuren worden een groot aantal stoffen aan het proces toegevoegd waarvan ook een groot gedeelte met het afvalwater wordt geloosd.

Naast het afvalwater dat vrijkomt bij de processen loost Artex de volgende afvalwaterstromen:

- regeneratiewater ontijzeringsinstallatie;
- regeneratiewater onthardingsinstallatie;
- ketelspuiwater;
- huishoudelijk afvalwater;
- niet verontreinigd regenwater;
- koelwater.

Beleidsuitgangspunten

Het dagelijks bestuur van waterschap Aa en Maas heeft in 2007 de volgende drie beleidsnotities vastgesteld.

- Beleid Wvo-vergunningverlening;
- Verdergaan dan BBT;
- Doelmatige werking zuiveringstechnische werken.

In de beleidsnotitie "Wvo-vergunningverlening" sluit het dagelijks bestuur, net als het Wm bevoegde gezag, aan op het landelijke vergunningbeleidskaders Regeling aanwijzing BBT-documenten (waaronder BREF's, CUWVO en CIW-nota's).

Specifieke voor Artex van toepassing zijnde toetsingskaders

Oplegnotitie BREF Textielindustrie	2007	NBW
Metten en bemonsteren van afvalwater	maart 1998	CIW/CUWVO
Handboek Wvo-vergunningverlening	mei 1999	CIW/CUWVO
Het beoordelen van stoffen en preparaten voor de uitvoering van het emissiebeleid water	mei 2000	CIW
Lozingseisen Wvo-vergunningen	November 2005	NBW

In de beleidsnotitie "Verdergaan dan BBT" geeft het dagelijks bestuur aan dat zij voor bestaande lozingen voorts nog afziet van de wettelijke mogelijkheid om ter bescherming van

de waterkwaliteitsdoelstellingen van het ontvangende oppervlaktewater verdergaande maatregelen dan BBT te verlangen. Voor nieuwe lozingen zullen indien nodig wel verdergaande maatregelen dan BBT geëist worden dan wel zal de vergunning geweigerd worden.

In de beleidsnotitie "Doelmatige werking zuiveringstechnische werken" zijn toetsingscriteria vastgesteld waaraan een indirecte lozing wordt getoetst om te beoordelen of de lozing geen negatieve invloed op de werking van de zuiveringstechnische werken heeft.

Relatie met Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim)

De activiteiten en bijbehorende afvalwaterstromen die bij de Artex onder het Barim vallen betreffen:

- het lozen van hemelwater niet afkomstig van bodembeschermende voorzieningen (paragraaf 3.1.3.);
- het lozen van koelwater (paragraaf 3.1.5).

In het besluit en de bijbehorende ministeriële regeling zijn algemene regels opgenomen met betrekking tot het lozen van hemelwater en koelwater. Deze regels zijn ook voor vergunningplichtige bedrijven rechtstreeks van toepassing. Aanvullend hierop kunnen in de vergunning maatwerkvoorschriften worden opgenomen. In het besluit (paragraaf 3.1.3.) is opgenomen: dat het lozen, bedoeld in het eerste lid, vindt slechts dan in een vuilwaterriool plaats, indien het lozen op of in de bodem, in een openbaar hemelwaterstelsel of in een oppervlaktewaterlichaam redelijkerwijs niet mogelijk is. Uit de aanvraag blijkt dat de gemeente Laarbeek en Artex overleg voeren over de mogelijkheden van verdergaand afkoppelen. Artex heeft circa 15 % van het hemelwaterstelsel afgekoppeld van het vuilwaterstelsel. Door het verder afkoppelen van het hemelwater zoals aangegeven in het plan van aanpak van Artex kan worden voldaan aan de gestelde regels.

Minder hemelwater naar de RWZI leidt tot een beter beheersbaar zuiveringsproces. Het verdergaand afkoppelen van regenwater zal echter niet tot waarneembare debietreductie tijdens regenval leiden.

Gezien de rechtstreekse werking van het Barim kunnen in de vergunning uitsluitend aanvullende maatwerkvoorschriften worden opgenomen. In deze vergunning zijn voor de lozing van hemelwater geen aanvullende maatwerkvoorschriften opgenomen. De voorschriften uit het Barim voldoen voor deze situatie.

In het besluit is in paragraaf 3.1.5 opgenomen dat koelwater slechts dan in een vuilwaterriool plaats vindt indien het lozen van dat koelwater in het oppervlaktewater of op het hemelwaterstelsel redelijkerwijs niet mogelijk is. Het koelwater wordt grotendeels hergebruikt (circa 85%) in het productieproces. Het overige koelwater circa 2250 m³/jaar wordt geloosd op de gemeentelijk riolering. Daarbij wordt gebruik gemaakt van opvangbuffers. Wanneer deze buffers volledig gevuld zijn kan lozing van koelwater plaatsvinden. Uit de aanvraag blijkt tevens dat lozing van koelwater op oppervlaktewaterlichaam, hemelwaterstelsel of lozing in de bodem redelijkerwijs niet mogelijk is. Op grond daarvan is lozing van koelwater op vuilwaterriool toelaatbaar en zijn in de vergunning daarvoor maatwerkvoorschriften opgenomen.

Toetsing aan beleidsuitgangspunten en overige overwegingen

Toetsing stand der techniek

In de BREF zijn een groot aantal BBT maatregelen genoemd. Aanvrager heeft beschreven welke maatregelen binnen Artex van toepassing zijn c.q. worden toegepast. Belangrijke onderdelen vormen hergebruik koelwater, goodhoudkeeping maatregelen om lozing van stoffen te verminderen, beleid gericht op toepassen van stoffen/preparaten met een minimale waterbezwaarlijkheid.

Geconcludeerd wordt dat Artex aan BBT voldoet.

Beoordeling grond- en hulpstoffen

In de aanvraag is een stoffenlijst opgenomen die inzicht geeft in de waterbezwaarlijkheid van de stoffen en daarbij behorende saneringsinspanning. Gebleken is dat er 20 waterbezwaarlijke stoffen worden gebruikt waarvoor een saneringsinspanning A van toepassing is.

Wanneer er sprake is van een saneringsinspanning A geldt in beginsel dat de verontreiniging door deze stoffen moet worden beëindigd. Er moet geprobeerd worden zo dicht mogelijk bij een nullozing te komen. Voor bedrijven betekent dit dat proceskeuze en interne bedrijfsvoering hierop moeten worden afgestemd. Ook kan hierbij gedacht worden aan vervanging van deze stoffen door alternatieven die minder waterbezwaarlijk zijn van de gemelde stoffen.

Uit de aanvraag blijkt dat Artex hiervoor geen beleid heeft vastgesteld. In de vergunning zijn daarom voorschriften opgenomen waarmee aanvrager uiteindelijk sanering van stoffen met saneringsinspanning A kan bereiken.

Verder blijkt dat aanvrager beleid heeft vastgesteld om gebruik en lozing van nieuw toe te passen stoffen/preparaten met een saneringsinspanning A te beperken of te voorkomen. Voor bijzondere product- of productiespecifieke omstandigheden kan het gebruik en eventueel bijbehorende lozing van stoffen/preparaten met een saneringsinspanning A noodzakelijk zijn. Om het gebruik en eventuele lozing van stoffen met een saneringsinspanning A voor deze bijzondere product- en/of productiespecifieke omstandigheden mogelijk te maken, is een voorschrift opgenomen dat voorziet in een aanvullende beoordeling c.q. instemming van het bevoegde gezag.

Lozingsnormen

In 2009 is vastgesteld dat de lozingsnormen, voor CZV en N-kj, uit de huidige Wvo-vergunning regelmatig werden overschreden. Naar aanleiding daarvan is een onderzoek gestart naar de oorzaak van de overschrijdingen en mogelijkheden tot sanering van de vuillast. Daarnaast is gevraagd naar de mogelijkheden tot verruiming van de lozingsnormen. Uit dit onderzoek bleek onder andere dat de in 2001 gestelde lozingsnorm vanaf 2002 werd overschreden en dat het aantal overschrijdingen in de periode 2002 – 2009 verder toenam. Omdat het bedrijf voldoet aan BBT is het verdergaand saneren van de vuillast een maatregel die verder gaat dan BBT en daarmee niet afdwingbaar. Op grond van de twee voorgaande aspecten is een onderzoek uitgevoerd naar verruiming van de lozingsnormen waarbij gebruik is gemaakt van een door CIW ontwikkelde statistische methode. Daarbij wordt gebruik gemaakt van meetresultaten die door het bedrijf zijn aangeleverd.

Op basis van deze gegevens is een lozingsnorm berekend. Vervolgens is beoordeeld of deze hogere norm leidt tot nadelige gevolgen voor de doelmatige werking van de RWZI te Aarle-Rixtel.

Uit deze toetsing bleek dat er sprake is van bedrijfsafvalwater dat niet voldoet aan de optimale samenstelling van goed afbreekbaar afvalwater. De lozing van het bedrijfsafvalwater leidt echter niet tot een slecht afbreekbaar influent op de RWZI.

Op grond daarvan kan worden ingestemd met de aangevraagde lozingsnorm. Dit is in de voorschriften opgenomen.

9. E-PRTR

Het E-PRTR (European Pollutant Release Transfer Register) komt voort uit het Aarhus Verdrag voor openbaarheid van milieugegevens. Het voorziet in het opzetten van een openbaar register met gegevens over de emissies van schadelijke stoffen. De Europese PRTR verordening verplicht bepaalde bedrijven om gegevens te registreren en te rapporteren. Bij overschrijding van de drempelwaarden moeten deze bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en afvalafvoer rapporteren aan hun bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet deze PRTR-rapportage beoordelen op tijdigheid, volledigheid, consistentie en geloofwaardigheid.

In Nederland gebeurt de implementatie van E-PRTR door de Uitvoeringswet en het Uitvoeringsbesluit "EG-verordening PRTR en PRTR-protocol". Hierin is onder meer het

bevoegd gezag aangewezen en zijn de bijbehorende taken vastgelegd. Verder is opgenomen dat bedrijven moeten beschikken over een meet- en registratiesysteem om te kunnen rapporteren. Hierin moeten bedrijven de toegepaste meet - en registratiemethoden op bronniveau beschrijven.

De activiteiten van Artex BV zijn in bijlage I van de Europese PRTR verordening genoemd onder nummer 9a installaties voor de behandeling (handeling zoals wassen, bleken, merceriseren) of het verven van vezels of textiel. De daarbij genoemde capaciteitsdrempel (verwerkingscapaciteit > 10 ton/dag) wordt niet overschreden. De rapportageverplichtingen op grond van de PRTR-regelgeving zijn voor dit bedrijf niet van toepassing.

10. OVERIGE ASPECTEN

Koelinstallaties

De regelgeving voor de koudemiddelen CFK's, HCFK's en HFK's in koelinstallaties is verspreid over verschillende verordeningen, besluiten en ministeriële regelingen. Voor CFK's en HCFK's zijn van toepassing het Besluit ozonlaagafbrekende stoffen milieubeheer 2003 en de Regeling lektheid koelinstallaties in de gebruiksfase 2006. Voor HFK's is het Besluit gefluoreerde broeikasgassen milieubeheer van toepassing. Deze regelgeving is rechtstreeks van toepassing.

Bij Artex BV zijn een aantal airco's in gebruik en 1 waterkoeling. De airco's zijn gevuld met R22 (14 stuks). Daarnaast is er een waterkoeling aanwezig die gevuld is met R22. Dit zijn HCFK's, waarvoor het Besluit ozonlaagafbrekende stoffen Wms 2003 van toepassing is. Binnen de inrichting is ook een airco gevuld met R407 en 3 airco's gevuld met R410 aanwezig, dit zijn HFK's en vallen onder het Besluit broeikasgassen Wms. Beide besluiten zijn rechtstreeks werkzaam. Er hoeven dus geen voorschriften met betrekking tot de airco's en koelinstallatie te worden opgenomen in onderhavige vergunning.

Stookinstallaties

Het Besluit Emissie-eisen Middelgrote Stookinstallaties (BEMS) zijn eisen opgenomen voor de NOx-, SO2- en stofemissies van middelgrote stookinstallaties. In het Bems zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot keuring en onderhoud. Er geldt een keuringsplicht en als keuring uitwijst dat het nodig is, een onderhoudsplicht. Dit besluit heeft een rechtstreekse werking, er worden daarom geen voorschriften met betrekking tot de stookinstallaties opgenomen.

11. INGEBRACHTE ZIENSWIJZEN OP EERSTE BESCHIKKING

In het kader van deze procedure is op 21 december 2009 reeds een ontwerpbeschikking gepubliceerd welke gedurende een periode van 6 weken ter inzage heeft gelegen. Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn schriftelijk zienswijzen ingekomen van omwonenden en Artex B.V. Deze zienswijzen zijn op 28 en 29 januari 2010 binnengekomen en derhalve tijdig ingediend. Zoals in de beschikking is uiteengezet is besloten een nieuw ontwerpbesluit ter inzage te leggen. De beoordeling van de zienswijze vindt plaats uit een oogpunt van zorgvuldigheid. Degene die zich niet kunnen verenigen met de reactie op de zienswijze, dienen nieuwe zienswijzen in te dienen.

De zienswijzen luiden als volgt.

Van Achmea rechtsbijstand met kenmerk R106102333 d.d.28 januari 2010 ingekomen op 29 januari 2010, namens:

1. mevrouw T.A.M. Harts, De Duivenakker 6, 5735 JA in Aarle-Rixtel;
2. de heer G.A. van den Bogaard, De Duivenakker 1, 5735 JA in Aarle-Rixtel.

Feitelijke situatie en voorgeschiedenis

De hier aan de orde zijnde inrichting van Artex B.V. ligt op korte afstand van de woningen met tuinen van mijn cliënten. Behalve de woningen van cliënten liggen er nog meer woningen in de naaste omgeving van deze inrichting. Cliënten ondervinden al vele jaren stank- en rookoverlast die wordt veroorzaakt door en afkomstig is van deze inrichting. Door de omwonenden is de afgelopen jaren regelmatig een verzoek bij de gemeente ingediend om handhavend op te treden. De gemeente Laarbeek zag echter geen reden om handhavend op te treden. Op 12 februari 2009 is een nieuw verzoek tot handhaving ingediend. Bij besluit van 18 maart 2009 laat u weten dat er geen reden is om handhavend op te treden. Hiertegen is bij brief van 27 april 2009 bezwaar gemaakt bij u. Tot op heden is geen beslissing genomen op dit bezwaar.

Reactie

De vergunning kan, ingevolge artikel 8.10, eerste lid van de Wet milieubeheer, slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Artikel 8.11, tweede lid, Wet milieubeheer bepaalt dat een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Ingevolge het derde lid van dit artikel moeten aan een vergunning de voorschriften worden verbonden die nodig zijn ter bescherming van het milieu. Daartoe zijn aan de vergunning voorschriften verbonden die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen de nadelige gevolgen die de inrichting kan veroorzaken. In de aangevraagde situatie is een luchtzuiveringsinstallatie aanwezig waardoor stank- en rookoverlast zoveel mogelijk te voorkomen. Daarnaast zijn in de vergunning voorschriften opgenomen die een goede werking van de machines en zuiveringstechnische installaties borgen. Op basis van een klachtenregistratie heeft Artex met de toeleverancier overleg voor het toepassen van andere producten cq stoffen die geen klachten veroorzaken. Op basis van de voorschriften zal handhaving plaats vinden. Het al dan niet naleven van de voorschriften is geen aspect wat in deze vergunningsprocedure dient te worden beoordeeld. Wij achten de zienswijze ongegrond.

1.Toetsings-referentiekader

Bij deze werkzaamheden is de vigerende (revisie)vergunning voor dit bedrijf, zoals door de gemeente Laarbeek op 12 juni 2002 verleend, als toetsings-/referentiekader gebruikt. Betreffende beschikking vormt namelijk de juridische grondslag en basis voor de bestaande activiteiten en installaties waaraan milieuruimte en bestaande rechten kunnen worden ontleend door het bedrijf Artex.

Reactie

De aanvraag, inclusief de daarbij behorende milieutechnische onderzoeken, overige bijlagen en aanvullende gegevens, is beoordeeld aan de hand van het toetsingskader zoals neergelegd in artikelen 8.8 tot en met 8.11 van de Wet milieubeheer. De beoordeling is uitgevoerd zoals verwoord in het beoordelingsverslag welke onderdeel uitmaakt van de ontwerpbeschikking. Bij de beoordeling van reeds vergunde activiteiten is rekening gehouden met bestaande rechten. Wij achten de zienswijze ongegrond.

2.

Op blad 4 van de aanvraag staat bij de vermelding van de IPPC-categorie een opmerkelijk feit tussen haakjes. Gesteld wordt dat er geen oplosmiddelen toegepast worden. Deze passage is strijdig met de overige aanvraag en de daarop gebaseerde ontwerpbeschikking.

Reactie

Door Artex wordt bij het textieldrukproces met name verf en inkt op waterbasis gebruikt. Er worden binnen de inrichting wel oplosmiddelen gebruikt maar niet in grote hoeveelheden. In het proces wordt het oplosmiddel isopropylalcohol (circa 852 liter/jaar) gebruikt en een oplosmiddel (plastwash B, circa 137 liter/jaar) voor het jaarlijks verwijderen van lijmresten van de drukbanden. De aanwezige en gebruikte stoffen zijn vermeld in bijlage 2 van de aanvraag. In de ontwerpbeschikking is rekening gehouden met de aangevraagde stoffen en

de bijbehorende emissies naar de lucht. Ter verduidelijking is een extra stukje over VOS-stoffen opgenomen in zowel considerans als voorschriften. De in de zienswijze gesuggereerde tegenstelling tussen aanvraag en vergunning mist feitelijke grondslag. Wij achten de zienswijze ongegrond.

3.

Met betrekking tot de weergave van de bestaande vergunningen is geen compleet beeld gegeven van de Wvo-vergunningsituatie. In bijlage 15 van de aanvraag is namelijk ook nog een andere beschikking vermeld. Daar de inrichting is voorzien van een Wvo-vergunning, behoort het Waterschap te beoordelen of er invulling dient te worden gegeven aan de wettelijke coördinatieplicht tussen Wm en Wvo. Een dergelijke schriftelijke verklaring van het Wvo-bevoegd gezag ontbreekt aan de aanvraag.

Reactie

Op 5 januari 2007 is middels een wijzigingsbeschikking de geldigheidsduur van de vigerende vergunning van Artex BV zoals verleend op 1 oktober 2001 (kenmerk 0103097-10732 A.NW) verleend voor onbepaalde tijd en de saneringsdatum ten aanzien van het kleurstofhoudend spoelwater uit de vergunning verwijderd. Op basis van de aangevraagde wijzigingen en de aanwezige Wvo-vergunning en melding ingebruikname luchtzuivering concludeerden wij dat coördinatie met de Wvo-vergunning niet noodzakelijk was. Uit recent overleg met het Waterschap Aa en Maas blijkt dat eind 2009 op basis van afvalwatercontroles geconstateerd is dat Artex niet kan voldoen aan de lozingseisen van de Wvo-vergunning. Hierdoor dient Artex nieuwe lozingsvoorschriften aan te vragen.

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. Met het in werking treden van de Waterwet is de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingetrokken. Alle indirecte lozingen (lozingen op rioolstelsels, vuilwaterriolen, hemelwaterriolen en ontwateringstelsels) vallen nu onder de Wet milieubeheer, en in sommige gevallen nog onder de Wet Bodembescherming, via het Lozingenbesluit bodembescherming. Voor indirecte lozingen waarvoor vóór het in werking treden van de Waterwet een vergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren was verleend, worden de Wvo-voorschriften van rechtswege onderdeel van de Wm-vergunning. Indien een aanvraag om een Wvo-vergunning in behandeling was vóór het in werking treden van de Waterwet, wordt de Wvo-vergunning direct na het verlenen ervan onderdeel van de Wm-vergunning. Aangezien hier geen aanvraag om aanpassing van de Wvo-vergunning in behandeling was en er wel wijzigingen van de Wvo-vergunning noodzakelijk zijn dient Artex aanvullende gegevens te verstrekken met betrekking tot de indirecte lozingen. Op basis hiervan zal de vergunning worden aangevuld met een waterparagraaf indirecte lozingen en de daarbij horende voorschriften.

Aangezien het een nieuwe aanvulling betreft op de vergunning is een nieuwe (tweede) ontwerpbeschikking opgesteld.

4.

Daar het aspect 'water/lozingen' een wezenlijk onderdeel vormt van de bedrijfsvoering en uit de Wm-aanvraag blijkt dat er zich ten opzichte van de vergunde situatie behoorlijke aanpassingen, uitbreidingen en wijzigingen hebben voorgedaan dan wel voordoen, zou invulling van betreffende wettelijke coördinatie tussen Wm en Wvo een logische stap zijn. Omdat de vigerende Wvo-vergunning is gebaseerd op verouderde beleidsstukken, de aard en hoeveelheid van de lozingen vanuit het bedrijf anders zijn ten opzichte van de destijds ingediende aanvraag waarop de vigerende Wvo-vergunning is verleend, toegepaste stoffen in het productieproces zijn/worden aangepast aan de hand van huidige inzichten en technieken en een onderzoek is verricht naar de afkoppeling van hemelwater, waarop het Waterschap nog niet heeft beschikt, zijn voldoende redenen om invulling te geven aan een gecoördineerde behandeling van het Wm- en Wvo-traject. Daar een verklaring vanuit het Waterschap niet is bijgevoegd aan de Wm-vergunning aanvraag, is niet op valide wijze invulling gegeven aan deze wettelijke verplichting.

Reactie

Zie reactie op punt 3. Door Artex dienen actuele gegevens voor de waterparagraaf aan te worden geleverd. Waterschap Aa en Maas zal als wettelijk adviseur de gegevens beoordelen en de bijbehorende voorschriften opstellen. Door Artex is inmiddels een gedeelte van het hemelwater afgekoppeld. Het betreft hierbij hemelwater afkomstig van het dak. Het hemelwater wordt geloosd op de nabijgelegen sloot ten oosten van het terrein. Artex is in overleg met de gemeente om het hemelwater nog verder af te koppelen. Het opleggen van afkoppeling van al het hemelwater achten wij om bedrijfseconomische redenen niet redelijk.

5.

De niet-technische samenvatting van de aanvraag geeft een verkeerd beeld weer m.b.t. de (ir)relevantie van luchtemissies. In de beleving van de aanvrager/vergunninghouder zijn de in de tabel beschreven veranderingen niet relevant voor het milieuaspect luchtemissies. In (de aanvraag van) de vigerende vergunning d.d. 12 juni 2002 is echter expliciet door Artex aangegeven dat geen emissies plaatsvinden die vallen onder de NeR-richtlijn, geen oplosmiddelen worden gebruikt, geen lakemissies geschieden en het bedrijf geen geurhinder veroorzaakt. Op basis van de thans voorliggende vergunningaanvraag, klachten vanuit de omgeving, de vastgestelde hedonische waarde van dit bedrijf en vrijkomende emissies naar de omgeving is er sprake van een volledig andere situatie dan waarvoor in het verleden vergunning is verleend. Er is kortom geen sprake van een bestaande situatie maar van een compleet, andere milieu impact veroorzaakt door Artex zoals geschetst in het verleden. De bedrijfsactiviteiten dienen op dit vlak derhalve te worden beschouwd als een (nieuwe) oprichtingssituatie en niet te worden beoordeeld en getoetst als een bestaande inrichting met een dekkende vergunning. Het bedrijf doet in haar aanvraag voorkomen dat de vrijkomende emissies al sinds jaren vrijkomen en men beschikt over bepaalde bestaande rechten. Deze zijn echter niet te herleiden c.q. vastgelegd in de vigerende vergunning uit 2002. Hoewel de nieuwe luchtbehandelingsinstallatie een positief effect zal hebben op de emissies (geur en lucht), leiden de bedrijfsactiviteiten van Artex bij verlening van de gevraagde revisievergunning tot een verslechtering van het milieu ten opzichte van de vergunde situatie. Verzocht wordt om in de overwegingen bij het opstellen van de definitieve beschikking het bevoegd gezag te laten aangeven op welke wijze en met welke visie de vergunde rechten in relatie tot de ingediende vergunningaanvraag zijn betrokken bij besluitvorming.

Reactie

Het niet relevant zijn van de emissies genoemd in tabel 5.4 pagina 16 moet worden uitgelegd als zijnde dat de vracht van de betreffende stof de grensmassaastroom zoals vastgelegd in de NeR niet overschrijdt. De concentratie-eis uit de NeR treedt pas in werking zodra de grensmassaastroom wordt overschreden. Zoals in de aanvraag vermeld heeft ARTEX een luchtbehandelingsinstallatie voor het reinigen van de afgassen van de spanramen, daarnaast zijn het aantal emissiepunten teruggebracht van 6 naar 1 emissiepunt en is het emissiepunt verhoogd.

In de NeR is opgenomen dat er sprake is van een nieuwe situatie als voor de eerste keer een milieuvergunning wordt gevraagd voor een bepaalde activiteit. Bij een bestaande situatie is een activiteit al eerder vergund geweest. In de vergunning van 2002 is in de considerans vastgesteld dat de bedrijfsvoering van Artex BV een geuremissie teweeg brengt met een acceptabele hinderniveau. Hiermee wordt impliciet ook emissie van geur vergund ondanks het ontbreken van voorschriften. Hierdoor is er dus sprake van een bestaande situatie. Binnen de inrichting heeft een verschuiving van het productenpakket plaatsgevonden waardoor er onder andere meer blackoutproducten worden geproduceerd. Bij de productie van blackoutproducten worden coatinglagen over elkaar aangebracht. Het coaten is een bestaande vergunde activiteit. Met name bij de hogere temperaturen coaten ontstaan emissies die tot geuroverlast kunnen leiden. De overige productieprocessen zijn identiek of vergelijkbaar met de in de vigerende vergunning van 12 juni 2002 vastgelegde situatie. In de vigerende vergunning zijn geen normen opgenomen voor geuremissie. De geuremissie die bij de productie van blackoutproducten vrijkomt, is getoetst aan het in de NeR opgenomen geurbeleid. In het geuronderzoek van PRA Odournet BV d.d. 26 juni 2009 is op basis van de

vastgestelde hedonische waarde een toetsingskader afgeleid. Met dit toetsingskader hebben wij ingestemd. Met behulp van verspreidingsmodel Kema Stacks versie 2009 zijn de immissiecontouren berekend. De berekeningsresultaten zijn getoetst aan de voor Artex specifieke geurtoetsingskader.

Door de verschuiving van de productie naar meer blackoutproducten vindt een toename plaats van emissies ten opzichte van de oude vergunde situatie. Door de plaatsing van een luchtbehandelingsinstallatie wordt voldaan aan de emissie-eisen uit de NeR. Wij achten de zienswijze ongegrond.

6.

Op pagina 3 van de toelichting op de aanvraag in de laatste zin en op pagina 7 in paragraaf 1.1 wordt vergunning gevraagd voor activiteiten voor zover uitdrukkelijk niet genoemd, die noodzakelijk zijn voor het goed verlopen van de wel beschreven activiteiten. Deze zinsnede is in strijd met het gestelde in de Wet milieubeheer en jurisprudentie. Vergunning kan en mag namelijk slechts verleend worden voor die activiteiten die aangevraagd zijn en als zodanig specifiek vermeld staan in het aanvraagdocument. De thans opgenomen passage biedt teveel vrijheden om mogelijkserwijs allerlei niet met naam genoemde activiteiten te scharen onder de bedrijfsvoering waarvoor vergunning zou kunnen worden/zijn verleend. Verzocht kan worden aan het bevoegd gezag vanwege deze passage in de beschikking hierover een uitspraak te doen.

Reactie

Wij achten de zienswijze gegrond en zullen de volgende tekst opnemen in de considerans en dictum van de vergunning:

Met betrekking tot het gestelde in paragraaf 1.1 op pagina 7 waarin vergunning wordt gevraagd voor activiteiten voor zover uitdrukkelijk niet genoemd die noodzakelijk zijn voor het goed verlopen van de wel beschreven activiteiten wordt het volgende overwogen. Er wordt alleen vergunning verleend voor de in de aanvraag opgenomen concreet benoemde activiteiten omdat hiervan de milieurelevantie is getoetst. Deze beperking wordt opgenomen in de beschikking. Controle hierop berust bij handhaving en valt buiten deze procedure.

7.

Geadviseerd wordt om, in tegenstelling tot het gestelde daaromtrent in de ontwerp-beschikking, het overzicht grond- en hulpstoffen onderdeel te laten uitmaken van de vergunning. Betreffende stoffen worden namelijk gebruikt en toegepast in de productieprocessen en vormen daarmee de basis voor de daaruit voortvloeiende emissies/milieu-impact. Verzocht wordt om op dit aspect een heroverweging te maken en het overzicht grond- en hulpstoffen als bijlage 2 van de aanvraag wel onderdeel te laten vormen van de aanvraag en daarmee van de definitieve vergunning.

Aan de hand van een wijziging van een bepaalde stof kan namelijk een andere milieu-impact ontstaan vanuit de inrichting die als zodanig opnieuw in ogenschouw en beoordeeld dient te worden genomen op toepasbaarheid/vergunbaarheid in onderhavige situatie.

Reactie

De door Artex gebruikte stoffen zijn afgestemd op de aangevraagde processen. In de aanvraag is de emissie van verschillende stoffen gebaseerd op metingen zoals uitgevoerd in 2004. De aard van de emissie is beoordeeld op basis van de toegepaste grondstoffen. In de aanvraag is aangegeven dat er ten opzichte van 2004 geen relevante wijzigingen in het grondstoffenverbruik zijn opgetreden. De emissie is gebaseerd op een verbruik van 800 ton chemicaliën waarvan circa 400 ton (voornamelijk acrylaten) ingezet wordt voor het black-out proces. Circa 240 ton (zoals alifatische/aromatische verbindingen) wordt ingezet voor andere processen. Circa 160 ton wordt ingezet voor producten die als niet geurbelastend worden geclassificeerd zoals kunstharsen, zuren, logen, antistatica, peroxiden e.d (pagina 18 aanvraag). Bij de inkoop van de stoffen is in het milieubeleid van Artex vastgelegd op welke aspecten de nieuwe stof beoordeeld dient te worden. Daarnaast vindt eerst op

laboratoriumschaal een test plaats waarbij nieuwe chemicaliën gescreend worden op emissiebelastende componenten (pagina 18 aanvraag). Door bijlage 2 aan de vergunning te verbinden zal het bedrijf op een te groot detailniveau worden vastgelegd.

Om controle uit te kunnen voeren over grondstoffenverbruik en mogelijke emissies op basis hiervan zal in de vergunning het volgende worden opgenomen.

Met betrekking tot het geuraspect: 'Het aantal uren van het gebruik van de spanramen (Santex, Bruckner nieuw en oud) dient te worden geregistreerd voor de processen met hoge emissie zoals: Black out 4^e laag, coaten bij hoge temperatuur, Lumina 2^e laag coaten bij hoge temperatuur crêpe coaten bij hoge temperatuur'. Het aantal uren wordt in de vergunning vastgelegd op maximaal 900 uren per jaar gebaseerd op het bij de aanvraag behorende bijlage 5 emissieonderzoek Artex, 2009.

Daarnaast zal in de voorschriften een verplichting worden opgenomen voor registratie van het jaarlijkse grond- en hulpstoffenverbruik bij de spanramen en direct drukmachine. Tevens zal in de vergunning een voorschrift worden opgenomen dat een interne procedure dient te worden opgesteld waarbij geborgd wordt dat bij geurklachten terugkoppeling plaats vindt met de leverancier en aanpassing van de grond- respectievelijk hulpstoffen plaats vindt om de overlast te beperken. Een overzicht van ontvangen klachten en de door Artex uitgevoerde acties hierop dienen jaarlijks aan het bevoegd gezag te worden overlegd.

Wij achten de zienswijze gedeeltelijk gegrond. Door het toevoegen van de vermelde voorschriften is het opnemen van bijlage 2 als zijnde behorende bij de vergunning niet noodzakelijk.

8.

In paragraaf 1.1 van de aanvraag wordt verzocht een vergunning op maat te verlenen/verkrijgen. Gezien de specifieke bedrijfsvoering van Artex, de inhoud van de thans voorliggende aanvraag en het ontbreken van een (gecertificeerd) milieuzorgsysteem wordt geadviseerd dit verzoek niet te honoreren. In de huidige (ontwerp)beschikking wordt aan dit verzoek geen aandacht besteed dan wel een passage gewijd in de considerans. Op dit moment biedt een vergunning op maat ons inziens onvoldoende (waar)borgen en is deze juridisch gezien niet geschikt gelet op de ingediende vergunningaanvraag van het bedrijf. Gevraagd wordt aan het bevoegd gezag daarover een expliciete uitspraak te doen bij definitieve besluitvorming.

Reactie

Wij achten de zienswijze gegrond. In de considerans zal het volgende stuk worden opgenomen:

In paragraaf 1.1 van de aanvraag wordt verzocht een vergunning op maat te verlenen/verkrijgen. Gezien de inhoud van de thans voorliggende aanvraag waarin het volgende aspect ontbreekt, een gecertificeerd ISO 14001 milieuzorgsysteem of EMAS, honoreren wij dit verzoek niet. Er wordt in de aanvraag niet voldaan aan de voorwaarden voor het afgeven van een vergunning op maat. Wij zijn dan ook van mening dat op dit moment een vergunning op maat ons inziens onvoldoende (waar)borgen biedt. De aan de vergunning verbonden voorschriften en opgenomen beperkingen bieden voldoende zekerheid om de milieugevolgen van de inrichting te reguleren.

9.

In paragraaf 2.1 wordt verwezen naar de tekening waarop de inrichting is gesitueerd. Verzuimd is echter op betreffende tekening de inrichtingsgrens aan te geven. Naast de in paragraaf 2.2 vermelde I.v.b.-categorie valt Artex ook onder andere I.v.b.-categorieën. Verzuimd is deze te vermelden en te betrekken in de besluitvorming. Tenslotte geeft ook tabel 2.1 in paragraaf een incompleet beeld van in het verleden ingediende bescheiden. Ten opzichte van de aanvraag in 2007 zijn bv. Wvo-meldingen niet opgesomd. Door de omissie ontstaat een verkeerd beeld van de volledige vergunnings situatie en de samenhang tussen het Wm- en Wvo-regime.

Reactie

Op 13 oktober 2009 is de aanvraag aangevuld met een tekening (bijlage a) waarop de grens van de inrichting is aangegeven. De genoemde I.v.b-categorie waaronder Artex valt is de hoofdcategorie uit het I.v.b. waartoe de inrichting behoort. Een verdere opsomming van I.v.b.-categorieën is niet limitatief maar hoofdzaak is de conclusie dat de inrichting onder de werkingssfeer van de Wet milieubeheer valt. Het ontbreken van een verdere opsomming van mogelijk I.v.b- categorieën heeft dan ook geen invloed op de verdere besluitvorming. De vergunning is gebaseerd op de ingediende revisie aanvraag van 21-09-2009 welke nadien nog is aangevuld en niet op basis van de aanvraag van 2007. Wij achten de zienswijze ongegrond. Met betrekking tot Wvo zie zienswijze nummer 3.

10.

In paragraaf 3.9 wordt een beschrijving gegeven van de proefproductie. Onvoldoende duidelijk is weergegeven wat deze activiteiten inhouden, waar deze binnen de inrichting plaatsvinden, welke milieu-impact en emissies daarmee worden veroorzaakt alsmede welke zuiveringstechnische voorzieningen/ technieken worden toegepast ter voorkoming/beperking van mogelijkerwijs optredende nadelige milieugevolgen. Daar dit inzicht ontbreekt, kan daardoor geen afgewogen en onderbouwd besluit op dit onderdeel zijn genomen.

Reactie

De proefproductie vindt plaats op de aanwezige machines met bijbehorende zuiveringstechnische voorzieningen maar dan op kleinere schaal. De proefproductie vindt plaats binnen de in de vergunning opgenomen normen. Eventuele emissies dienen te voldoen aan de voorschriften van de vergunning en de hieraan verbonden aanvraag. Wij achten de zienswijze ongegrond.

11.

M.b.t. de ondersteunende diensten/utilities is geen inzicht verschaft in de hoeveelheid verbruikt lasdraad, het type metaal waaraan gelast wordt alsmede welke emissiebeperkende/afvangende technieken zijn/worden toegepast in de afzuiging naar de buitenlucht. Evenmin is in de voorschriften m.b.t. laswerkzaamheden een eis opgelegd m.b.t. het laatstgenoemde aspect. Verzocht wordt om alsnog een aanvullend voorschrift daarvoor op te nemen.

Ditzelfde geldt in principe ook voor de afzuiging ter plaatse van het laboratorium. Gelet op de aldaar plaatsvindende proeven is emissie niet uitgesloten. Aangegeven is dat er enkel afzuiging aanwezig is zonder enige emissiebeperkende/afvangende techniek. Verzocht wordt een aanvullende eis te stellen en dit aspect te beschouwen in de considerans. Ook voor de kantine zijn geen voorschriften gesteld aan de afzuiging, filterende technieken en afvangende voorzieningen in de vorm van een vetvanger. Gelet op het aantal werknemers en het feit dat warme gerechten worden bereid, is dit aspect onvoldoende belicht in de aanvraag en ontwerpbeschikking.

Reactie

Lasactiviteiten

In de considerans is op pagina 13 de beredenering opgenomen waarom er geen filter in de afzuiging vereist is. Er wordt circa een half uur per week met name staal (80%) en soms ook RVS (20%) gelast met een verbruik van circa 50 kg aan toevoegmateriaal op jaarbasis. De lasdampen worden aan de bron afgezogen. Op basis van de Praktijkrichtlijn lasrook is bij lassen van roestvast staal als incidentele activiteit (klasse V, VI en VII) en een verbruik van minder dan 200 kg toevoegmateriaal geen filtratie verplicht. In de vergunning zijn in hoofdstuk 11 voorschriften opgenomen dat het jaarlijkse verbruik van toevoegmateriaal dient te worden geregistreerd. Gezien de duur van de activiteiten achten wij dit voldoende om de bescherming van het milieu te waarborgen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

Laboratorium

In het laboratorium worden proeven gedaan ter ondersteuning van de kwaliteitsdienst en ontwikkeling. Er worden o.a. brandproeven op stukjes stof van circa 25x15 cm uitgevoerd. Dit

vindt circa 1 x per week plaats. Daarnaast vinden er dagelijks coatingproeven, uitvervingen, lichtechtheden en finishproeven plaats. Er is een afzuiging aanwezig. Op basis van aanvullende gegevens blijkt dat het jaarverbruik van stoffen in het laboratorium circa 1500 kg pasta, 500 kg binders, 50 kg verdikker, 50 kg impregneerbadden en 10 kg kleurstoffen/pigmenten bedraagt. Gezien de omvang van de activiteiten vinden wij het niet noodzakelijk dat er emissiemetingen plaats dienen te vinden wel zullen er algemene voorschriften worden opgenomen. Wij achten de zienswijze gegrond en zullen hiervoor extra voorschriften opnemen.

Kantine

In de kantine van Artex worden warme maaltijden bereid. Wij achten de zienswijze gegrond en nemen hiervoor het volgende voorschrift op.

Voorschrift kantine

De dampen die vrijkomen in de keukens ten behoeve van de kantine dienen te worden afgezogen en voordat zij in de buitenlucht worden afgevoerd, geleid door een doelmatig verwisselbaar of reinigbaar vetvangend filter. Het filter dient zo vaak als noodzakelijk te worden vervangen of gereinigd zodat de goede werking ervan geborgd blijft.

12.

Op pagina 15 wordt niet dan wel op een summiere wijze inzicht verschaft in het aspect trillingen. Er wordt verwezen naar een oud onderzoek uit 1994 wat is gebaseerd op inmiddels vervallen DIN normen en KB-waarden. Voorts komt de in de aanvraag beschreven situatie niet meer overeen met de destijds aangevraagde en vergunde situatie. Ten opzichte van de vergunde situatie is bijvoorbeeld het aantal weefmachines vermeerderd. Daarnaast heeft de gemeente verzuimd onderbouwd en gedegen te onderzoeken in hoeverre de in de ontwerpbeschikking opgenomen voorschriften m.b.t. dit aspect naleefbaar en concreet toegesneden zijn voor dit bedrijf. Het op een dergelijke wijze vergunnen zonder deugdelijke motivatie en zonder daarbij invulling te hebben gegeven aan de onderzoeksverplichting op dit gebied is op grond van vaste jurisprudentie van de Raad van State niet toegestaan.

Reactie

Uit de aanvraag blijkt (pagina 2) dat er een uitbreiding is met twee nieuwe weefgetouwen, een fixeereinheid en een boomverfapparaat. Met name het aantal weefgetouwen kan van invloed zijn op de trillingshinder. Ten opzichte van 1994 (ten tijde van het trillingsonderzoek) is het aantal weefgetouwen teruggebracht van 130 stuks naar 13 stuks nu. Er zijn trillingsdempende maatregelen getroffen in de vorm van luchtkussens. De meest gevoelige woning (punt 1 bijlage 1) voor trillingshinder is afgebroken. Op deze plaats mogen in de toekomst geen nieuwe woningen meer gebouwd worden. Er zijn de afgelopen jaren geen klachten over trillingshinder door omwonenden bij ons of bij Artex gemeld. Ook tijdens een laatste bijeenkomst met direct omwonenden is dit aspect besproken en is aangegeven dat er geen sprake is van trillinghinder. Op basis van deze gegevens verwachten wij dat er geen trillingshinder zal ontstaan en achten wij het niet noodzakelijk dat er een trillingsonderzoek wordt uitgevoerd. In de vergunning is ter bescherming van de omgeving een voorschrift met trillingsnorm opgenomen.

13.

In paragraaf 5.3.1 wordt gesteld dat voor verbrandingsemissies het BEES geldt. Dit is echter afhankelijk van het vermogen van stookinstallaties, type brandstof, vervanging brander en toepassingsgebied. Uit de aanvraag valt niet te herleiden welke installaties onder dit rechtstreeks werkend besluit vallen. In de considerans wordt enkel de stoomketel vermeld. In de bescheiden vanuit de vergunningaanvraag valt echter niet te herleiden welke normstelling van toepassing is op betreffende installatie. Deze is namelijk afhankelijk van het jaar van de installatie en de vergunning. Wanneer de vigerende vergunning uit 2002 het toetsingskader

vormt, voldoet de in de aanvraag vermelde emissie van de stoomketel niet aan de gestelde emissie uit het BEES. In dat geval mag namelijk slechts NO_x 70 mg/m³ bedragen.

Reactie

De brander is in 1992 gebouwd en in 1994 opgenomen in de milieuvergunning. Voor de gasgestookte ketel geldt een basisemissie-eis voor NO_x van 100 mg/m³. De indicatieve gemeten NO_x -emissie bedraagt 72 mg/m³. De NO_x -emissie voldoet aan Bees B. Bij vervanging van de brander geldt een NO_x -emissie eis tot aan 70 mg/m³. Op 1 april 2010 is het Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties milieubeheer (BEMS) van kracht geworden. De stoomketel met een vermogen van circa 7 MW valt ook onder dit besluit. Hierin is opgenomen dat een bestaande stookinstallatie voldoet aan de emissiegrenswaarden die onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit besluit voor die installatie golden ingevolge het BEES B. Vanaf 1 januari 2017 dient de stookinstallatie te voldoen aan een emissiegrenswaarde van 70 mg/m³ voor NO_x .

Dit besluit heeft een rechtstreekse werking, er worden daarom geen voorschriften met betrekking tot de stoomketel opgenomen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

14.

Op basis van de vigerende vergunning uit 2002 mag Artex niet meer qua stof emitteren dan 10 mg/m³. De in de aanvraag beschreven installatie is echter geen bestaande installatie maar een nieuwe. Deze nieuwe installatie blijkt qua emissieconcentratie een niet veel beter rendement te hebben dan de oude (6,7 ten opzichte van 6,9 mg/m³). In de considerans van de ontwerpbeschikking wordt onderkend dat betreffende emissie heeft geleid tot een aantal gegronde klachten. Artex heeft in 2007 ervoor gekozen om een nieuwe installatie te plaatsen zonder daarvoor vooraf vergunning aan te vragen en te verkrijgen. Middels onderhavige aanvraag wil men deze (nieuwe) installatie alsnog vergund/gelegaliseerd krijgen. Betreffende installatie zou geen filterende afscheider zijn in de zin van de NeR. Artex beroept zich erop dat het plaatsen van een filterende afscheider niet mogelijk is in hun bedrijfsvoering. In het in bijlage 6 opgenomen rapport van Odournet, waarin de mogelijkheden voor verdere verbetering van de geurimmissie rond Artex worden beschouwd, wordt hiervoor een onderbouwing geschetst. Alternatieven, waarvan in betreffende rapportage enkel vanuit kosten oogpunt of vanwege inzet bij nieuwe situaties de mogelijke toepasbaarheid niet haalbaar wordt geacht, zijn echter wel in principe toepasbaar bij Artex. Dit betreffen de naverbranding en een warmtewisselaar. De techniek 'warmtewisselaar, natte wasser en electrofilter' wordt zelf in het BREF en de rapportage van Odournet met toenaam als combinatie aangehaald. Ons inziens zijn er dus wel degelijk aanvullende maatregelen te treffen naast de reeds toegepaste nieuwe installatie die door Artex op eigen risico en kosten zonder een daarvoor verkregen vergunning is geplaatst. Dit zal in ieder geval leiden tot een verbetering van de geur- en (stof)emissieproblematiek bij Artex. De gemeente heeft nagelaten dit nader te (laten) onderzoeken. Het geschetste kostenaspect is overigens een element wat niet als zodanig integraal door het bevoegd gezag behoeft te worden betrokken bij de beslissing op de aanvraag. In artikel 8.10, lid 2a Wm wordt namelijk enkel het aspect 'voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken' aangehaald. Het valide toepassen van BBT kan en mag hierbij leiden tot lagere emissie-eisen ongeacht een financiële afweging in deze.

Reactie

Het rendement van de luchtbehandelingsinstallatie bedraagt gemiddeld 5,6 mg/m³ in plaats van in bovengenoemde zienswijze genoemde 6,9 mg/m³ (bijlage 5 van de aanvraag) en is dus ten opzichte van de oude installatie wel een verbetering. De luchtbehandelingsinstallatie wordt als nieuwe installatie beschouwd. In de NeR zijn voor de emissie van stof/aërosolen emissie-eisen (categorie S) opgenomen. Hierin wordt onderscheid gemaakt in emissie-eisen waarbij filterende afscheiders worden toegepast. De hier toegepaste luchtbehandelingsinstallatie wordt in de NeR niet beschouwd als een filterende afscheider. De emissie van stof/aërosolen is dan ook getoetst aan de daarbij behorende emissie-eis. Het in bijlage 6 opgenomen rapport van Odournet d.d. 2 juni 2009 betreft een onderzoek naar

mogelijke maatregelen om de geurimmissie verder te verbeteren. Het onderzoek is gebaseerd op de in de BREF voor de textielindustrie opgenomen technieken die als BBT kunnen worden beschouwd. De luchtbehandelingsinstallatie (gaswasser in combinatie met elektrostatisch filter) zoals die bij Artex is toegepast voldoet hieraan. Het toevoegen van een warmtewisselaar aan de luchtbehandelingsinstallatie is in hoofdzaak bedoeld om de warmte terug te winnen. Als bijkomend effect kan een warmtewisselaar voor een deel bijdrage aan geurreductie. Bij overwegingen of een warmte wisselaar dient te worden toegepast dienen aspecten als kosten en mogelijke integreerbaarheid in de bestaande installatie te worden overwogen. Op basis van de BREF kan geconcludeerd worden dat de toegepaste techniek van luchtwassen in combinatie met een elektrostatisch filter als BBT bij Artex kan worden beschouwd.

15.

Met betrekking tot de in voorschrift 10.2.1 opgenomen normstelling wordt volledig voorbij gegaan aan de vigerende norm van 10 mg/m^3 zoals opgenomen in voorschrift 5.1.1 verbonden aan de vigerende vergunning van 2002. De thans gestelde eis leidt tot een ongewenste versoepeling van de normstelling temeer daar uit de bij de aanvraag gevoegde milieutechnische rapporten blijkt dat de emissie ruim onder de normstelling ligt. Voorts vermeld voetnoot 3 onder tabel 4 op pagina 16 van de vergunningaanvraag dat m.b.t. stof/aërosolen een concentratie van 20 mg/Nm^3 wordt aangevraagd. Gezien het principe dat er niet meer vergund mag worden dan is aangevraagd, is de ontwerpbeschikking hiermee strijdig. Verzocht wordt een heroverweging te maken mede daar de lucht- en geuremissie van dit bedrijf voor de directe omgeving en omwonenden tot klachten en een ongewenste milieubelasting leiden.

Reactie

In onderhavige beschikking is in voorschrift 10.2.1 opgenomen dat de emissie van stof/aërosolen niet meer mag bedragen dan 50 mg/m_0^3 terwijl vergunning wordt gevraagd voor een concentratie van 20 mg/m_0^3 . Uit het emissieonderzoek van Odournet d.d. 26 juni 2009 blijkt dat de emissie $5,6 \text{ mg/m}^3$ bedraagt. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de emissie-eis. Hiermee wordt meer emissie ruimte gegeven dan noodzakelijk. Het voorschrift 10.2.1 wordt als volgt aangepast: 'De emissieconcentratie van stof/aërosolen (klasse S), mag na de luchtzuiveringsinstallatie bij een emissievracht van 0,2 kilogram per uur of minder niet meer bedragen dan 10 mg/m_0^3 .' Wij achten de zienswijze gegrond.

16

Voorts zijn in de ontwerpbeschikking geen valide meet- en controleverplichtingen alsmede concrete controle-instrumenten op de goede werking van installaties opgenomen zoals vermeld in de NeR. In deze regeling staat namelijk vermeld dat het nodig is om emissies te bewaken en controleren als in een vergunning emissie-eisen op basis van de NeR zijn opgenomen. Onder controleren van emissies wordt de beoordeling verstaan van de emissies, op basis van metingen, het bewaken van emissie relevante parameters of het functioneren van emissiebeperkende voorzieningen. In de overwegingen van de considerans is dit aspect niet volledig in ogenschouw genomen en evenmin zijn hieraan voorschriften verbonden. Overeenkomstig paragraaf 3.7 van de NeR wordt verzocht dit aspect beter/aanvullend te borgen in de beschikking. Thans wordt enkel m.b.t. de uitworp van koolwaterstoffen en benzeen een meetplan voorgeschreven waarin de vergunninghouder de vrijheid wordt gegeven om hierin meetfrequenties en -methoden voor te stellen. Ingevolge de NeR geldt voor het gehele pallet aan emissies (incl. stof/aërosolen) echter een (periodieke) controlevorm. Voorts wordt in voorschrift 10.5.2 aan Artex meer dan 3 jaar respijt gegeven om invulling te geven aan een periodieke geurmeting. Deze overgangstermijn is te ruim gesteld, biedt hierdoor voor de omgeving en het milieu geen (waar)borgen op korte termijn, is gezien het klachtenpatroon onaanvaardbaar vrijblijvend en geeft het bedrijf te veel ruimte en vrijheden om gedurende de komende jaren geen invulling te hoeven geven aan meet- en controleverplichtingen op het gebied van geur. Gezien de in de aanvraag vermelde wisselende procesomstandigheden en de tot op heden in de praktijk niet bewezen betrouwbaarheid van

de toegepaste techniek wordt geadviseerd de zwaarste controleverplichting (continue metingen) te verbinden aan de beschikking op zowel het vlak van lucht- als geuremissies. Wanneer betreffende verplichting wordt gesteld, is betrekkelijk eenvoudig te herleiden cq. te analyseren in geval van klachten en/of onvoorziene dan wel onverklaarbare emissies (zoals deze zich in het verleden en thans voordoen) wat op enig moment tijdens de procesgang is geïmiteerd en geëmitteerd. In vorige aanvragen werden een data-logger en een signaleringssysteem bij de luchtbehandelingsinstallatie vermeld. Deze zijn thans niet opgenomen in de vergunningaanvraag. Betreffende systemen kunnen echter wel leiden tot meer inzicht in het (dis)functioneren van een installatie.

Reactie

De emissie van stof/aërosolen betreft een beperkte emissie (emissievracht < 0,2 kg/uur) waarvoor op basis van de NeR geen meetverplichting opgenomen hoeft te worden. In dit geval wordt het onderhoud en inspectie van de voorzieningen afdoende geacht om de goede werking van de luchtbehandelingsinstallatie te waarborgen. Het onderhoud en inspectie dient in een logboek te worden vastgelegd.

In het emissieonderzoek van 26 juni 2009 zijn uitsluitend emissiemetingen verricht naar de emissie van stof/aërosolen bij de nieuwe luchtbehandelingsinstallatie. Voor de overige emissies wordt verwezen naar het emissieonderzoek van 26 maart 2004. De metingen zijn uitgevoerd bij de oude luchtbehandelingsinstallatie. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen om de emissie van koolwaterstoffen en benzeen bij de nieuwe luchtbehandelingsinstallatie te bepalen.

Benzeen is een stof waarvoor een minimalisatieverplichting in de NeR is opgenomen. In de voorschriften is een meetverplichting opgenomen voor de emissie van benzeen. Voorafgaand aan de meting dient een meetplan te worden overgelegd. In het meetplan moet de vergunninghouder invulling geven van de meetfrequentie en meetmethode die tijdens de meting wordt toegepast. Dit meetplan dient te worden goedgekeurd door het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag heeft hiermee voldoende controle over de wijze over de inhoud van het meetplan.

Ten aanzien van de geuremissie kan het volgende worden opgemerkt. De emissie is sterk afhankelijk van de combinatie van processen die er op dat moment plaatsvinden. Er is geen sprake van een emissiesituatie, die als representatief kan worden beschouwd. In het onderzoek zijn om die reden 2 productsituaties beoordeeld, productieproces met een verhoogde emissie en normale emissie. Door verspreidingsberekeningen is de geurimmissie concentratie vastgesteld. In het geuronderzoek is voldoende aangetoond dat voldaan kan worden aan de geurnormering. De voorschriften waarin de meetverplichting is opgenomen kunnen vervallen.

Ten aanzien van de klachten zullen voorschriften worden opgenomen dat de klachten dienen te worden geregistreerd en jaarlijks onderzoek moet worden uitgevoerd naar de oorzaak en mogelijkheden om geuroverlast te voorkomen.

17/93

Daarnaast is in vergunningvoorschrift 10.1.4 op onvoldoende wijze het onderhoud en inspectie vastgelegd. Uit specificatie van de leverancier of informatie van een vergelijkbare installatie kan dit worden afgeleid. Voorgesteld wordt om de termen 'periodiek' en 'regelmatig' te concretiseren. Ook is de aard en frequentie van betreffende werkzaamheden niet geconcretiseerd geborgd.

Reactie

In voorschrift 10.1.4 is opgenomen dat de luchtbehandelingsinstallatie periodiek moet worden geïnspecteerd en regelmatig moet worden schoongemaakt. Hiermee wordt de vergunninghouder vrij gelaten om hier verder invulling aan te geven. Om de goede werking van de luchtbehandelingsinstallatie te waarborgen is het van belang dat de installatie wordt geïnspecteerd en onderhouden. In aanvullende informatie heeft Artex aangegeven dat er twee

reinigingsmomenten zijn om het rendement van de installatie te borgen. Het eerste reinigingsmoment vindt automatisch gedurende het proces plaats. Het tweede reinigingsmoment bestaat uit reiniging van de filters en sproeiers vindt vierwekelijks plaats op een zaterdag. De onderhoud/reinigingswerkzaamheden en eventuele afwijkingen worden in het logboek vastgelegd.

Het voorschrift 10.1.4 wordt als volgt gewijzigd: 'Een nageschakelde techniek (gaswasser, elektrostatische filter) dient steeds in goede staat van onderhoud te verkeren, en ten minste 1 keer per vier weken of vaker als daartoe aanleiding is voor een goede werking van de installatie, te worden geïnspecteerd en te worden schoongemaakt. Van de onderhoud/reinigingswerkzaamheden dient een logboek te worden bijgehouden. Zie tevens zienswijze 93. Wij achten de zienswijze gegrond.

18

In de ontwerpbeschikking is verzuimd een minimale snelheid van de uittredende afgassen uit de schoorsteen op te nemen als voorschrift. Gezien de klachten en overlegde foto's vanuit de omgeving omwonenden, dat bij bepaalde omstandigheden pluimval optreedt, is dit een element dat een nader onderzoek en onderbouwing behoeft.

Reactie

Om afdoende verspreiding van de gassen te waarborgen wordt een voorschrift opgenomen waarin de minimale snelheid van de uittredende afgassen is opgenomen. Aan paragraaf 1.1 wordt het volgende voorschrift toegevoegd: 'De snelheid waarmee de gereinigde afgassen uit de uitmonding van de afvoerleiding treden, moet ten minste 10 m/s zijn en mag niet meer bedragen dan 15 m/s. Wij achten de zienswijze gegrond.

19.

Het in de ontwerpbeschikking opgenomen voorschrift 10.1.5 doet suggereren dat bij onderhoud of storingen van een nageschakelde techniek wanneer niet aan de emissie-eisen kan worden voldaan, op een andere wijze mag worden geëmitteerd zolang dit maar niet geschiedt via betreffende installatie. Dit kan ertoe leiden dat een onbeheersbare en/of ongefilterde emissie rechtstreeks op de buitenlucht in die gevallen niet verboden zou zijn. Dit kan niet de intentie zijn van het voorschrift. Verzocht wordt dit voorschrift te redigeren door te stellen dat in die gevallen de aan de nageschakelde techniek verbonden installaties en processen niet in werking mogen zijn. Met een productiestop wordt namelijk geen inbreuk gedaan op de bedrijfsvoering van Artex omdat men op pagina 17 van de aanvraag stelt dat er een koppeling is tussen beide installaties.

Reactie

Met voorschrift 10.1.5 is niet bedoeld dat bij onderhoud of storing van de nageschakelde techniek de ongereinigde emissie rechtstreeks op de buitenlucht mogen worden geëmitteerd. Het onderhoud kan buiten de productietijd plaatsvinden op zaterdagmiddag of op zondag. De bypass schoorstenen zijn niet bedoeld om ongereinigde emissies te emitteren. De bypass schoorstenen worden gebruikt om een veilige afvoer van emissies (verbrandingsgassen, aardgas) die ontstaan bij de afregeling van de installaties te waarborgen. De voorschriften zullen hierop worden aangepast.

20.

Voetnoot 4 op pagina 17 van de aanvraag doet overigens afbreuk aan het gebruik van de luchtbehandelingsinstallatie en het gestelde in paragraaf 5.3.4 dat bij uitval van de afgasbehandelingsinstallatie de spanramen afschakelen. Hiermee wordt een escape ingebouwd om in geval van noodgevallen toch een onbehandelde emissie per installatie ongezuiverd te kunnen laten plaatsvinden. Wat wordt verstaan onder 'noodgevallen', hoe lang gaat zo'n ongecontroleerde emissie plaatsvinden en welke stoffen worden al dan niet ongezuiverd geëmitteerd? Vragen die door de aanvrager niet beantwoord zijn. Geadviseerd wordt om voor betreffende uitzondering geen vergunning te verlenen en dergelijke

noodgevallen niet toe te staan. Vooralsnog is een saneringstermijn van 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning in voorschrift 10.1.2 opgenomen. Deze termijn wordt niet wenselijk geacht omdat een ongezuiverde emissie naar de buitenlucht niet gewenst wordt geacht gezien de klachten van omwonenden, het van kracht worden van de milieuvergunning afhankelijk is gesteld van verlening van een nog in procedure zijnde bouwaanvraag (van inmiddels zo'n 3 jaar oud) en het onzekere tijdstip van het tot stand komen/het van kracht worden van de thans gevraagde milieuvergunning indien mocht blijken dat na een eventuele beroepsprocedure deze beschikking geen stand houdt. Voorgesteld wordt voorschrift 10.1.2 hierop aan te passen.

Reactie

Zoals onder punt 19 is aangegeven zijn de schoorstenen niet bedoeld om ongereinigde emissies te emitteren op de buitenlucht, in het geval de luchtbehandelingsinstallatie ten gevolge van onderhoud en reparatie voor langere tijd stil ligt. Dit betekent dat in het geval de luchtzuiveringsinstallatie buiten gebruik is gesteld, geen productieprocessen mogen plaatsvinden. Dit zal in de voorschriften worden aangepast.

21

M.b.t. het aspect geur wordt zowel in de aanvraag/milieutechnische onderzoeken als in de considerans ervan uitgegaan dat er sprake is van een bestaande situatie. In onderhavig geval is hiervan echter geen sprake. De beschouwde bronnen alsmede emissies zijn niet middels een vigerende vergunning krachtens de Wet milieubeheer gedekt. Kortom, er is sprake van een nieuwe bron/situatie. Dit impliceert dat er sprake is van een ander toetsingskader en ook andere en nadere overwegingen in acht moeten worden genomen. In de considerans is daarnaast evenmin aandacht besteed aan het klachtenpatroon, andere informatie over de hinder en mogelijke emissies en de aanwezigheid van lokaal geurbeleid. De overwegingen zijn volledig geënt op de door de aanvrager verstrekte informatie en overlegde onderzoeken. Daarnaast onderschrijven wij niet de conclusie van de gemeente op pagina 15 van de considerans waarin men stelt dat de geurimmissie naar de omgeving ten opzichte van de vergunde situatie is afgenomen. De vigerende vergunning spreekt namelijk niet van enkele immissie op dit gebied en evenmin zijn daaraan op dat vlak (logischerwijs) voorschriften verbonden. Overigens spreekt de gemeente in die laatste zin zichzelf tegen daar men onderkent dat er sprake is van een nieuwe installatie/situatie. Kortom, men mag en kan niet deze situatie niet beschouwen als bestaand!

Door het ontbreken van het inzicht op een lokaal geurbeleid, is ook niet duidelijk op basis waarvan de gemeente het toetsingskader heeft vastgesteld. Wanneer men de aard van de geur (hinderlijk) relateert aan de gebiedscategorie (wonen) en dit beschouwt aan vergelijkbare beleidsregels vanuit o.a. provincie Gelderland dan wordt bv. voor de grenswaarde 1,5 en de richtwaarde 0,5 gehanteerd. Deze waarden liggen aanmerkelijk lager dan het door de gemeente Laarbeek niet onderbouwde toetsingskader.

Verzocht dient te worden het lokaal geurbeleid te betrekken bij onderhavige besluitvorming, de geurrelevante bronnen te beschouwen als nieuwe situatie, het klachtenpatroon vanuit de omgeving nadrukkelijk te betrekken in de overwegingen bij besluitvorming, het toetsingskader te heroverwegen en de aan de ontwerpbeschikking verbonden normering qua geur aan te passen.

Reactie

In de vergunning van 2002 is in de considerans vastgesteld dat de bedrijfsvoering van Artex BV een geuremissie teweeg brengt met een acceptabele hinderniveau. Hiermee wordt impliciet ook emissie van geur vergund ondanks het ontbreken van voorschriften. Hierdoor is er dus sprake van een bestaande situatie.

Zoals ook al eerder is aangegeven is de geuremissie getoetst aan het geurbeleid zoals is vastgelegd in een brief van het ministerie van VROM d.d. juni 1995. Op basis van dit geurbeleid dient bij nieuwe situaties nieuwe hinder te worden voorkomen. Er is echter geen algemene norm vastgelegd voor nieuwe inrichtingen. Door het bevoegd gezag is geen geurbeleid (hoe om te gaan met geurhinder en geurnormering bij industriële bedrijven)

vastgesteld. Aangezien ook in de NeR geen bijzondere regeling is opgenomen voor de textielindustrie, moet het bevoegd gezag op basis van het algemene geurbeleid een afweging maken tussen de hinder, de belangen van de inrichting en de omgeving.

In het onderzoek van Odournet d.d. 26 juni 2009 wordt een toetsingskader voorgesteld dat op basis van de hedonische waarde is bepaald. Met deze methode wordt inzicht verkregen in de grens waar hinder optreedt. Met de wijze waarop de hedonische waarde is vastgesteld hebben wij ingestemd. Tevens hebben wij ingestemd met het voorgestelde toetsingskader. In het toetsingskader wordt onderscheid gemaakt in de grenswaarde, de richtwaarde en de piekmissienorm. De grenswaarde is te omschrijven als het plafond van hinder die als acceptabel kan worden aangemerkt. De richtwaarde kan worden beschouwd als een niveau van redelijke hinder. Uit het onderzoek blijkt dat de berekeningsresultaten van de verspreidingsberekeningen voldoen aan de voorgestelde richtwaarde. Aangezien in het geuronderzoek wordt aangetoond dat voldaan kan worden aan de richtwaarde, wordt de richtwaarde als immissienorm in de voorschriften vastgelegd. Wij achten de zienswijze ongegrond.

22

In de huidige aanvraag is in tegenstelling tot de vergunningaanvraag d.d. 4 oktober 2007 geen aandacht geschonken aan het aspect en de ontwikkeling in de minimalisatie van de NH_3 concentratie. Daar dit van invloed kan zijn op de hoeveelheid toegepaste ammoniumstearaat, wat een belangrijke component van de rookvormende verbindingen, is dit een element dat nadere toelichting behoeft. Dit aspect is mede van belang omdat vanuit de omgeving aantoonbare rookpluimen zijn gesignaleerd. Omtrent de ontwikkeling en het beperken/voorkomen van rook zijn aan de vergunning evenmin (afdoende en handhaafbare) eisen gesteld. Dit milieuaspect is daarmee onvoldoende geborgd.

Reactie

In onderhavige aanvraag wordt aangegeven dat bij de spanramen een emissie van ammoniak NH_3 plaatsvindt. De emissie van NH_3 valt in klasse gA3 van de NeR. Voor klasse gA3 geldt bij een emissievracht van 150 gram/uur of meer een emissie-eis 30 mg/m_0^3 . Hierbij wordt verwezen naar de rapportage van het emissieonderzoek van 26 maart 2004. In het emissieonderzoek zijn geen metingen uitgevoerd naar de emissie van ammoniak. Wij zijn van mening dat een controlemeting uitgevoerd dient te worden ten aanzien van deze emissie. In de vergunning zal een voorschrift 10.3.2 als volgt worden aangepast: 'De uitworp van ammoniak (gA3), koolwaterstoffen (klasse gO1, gO2, gO3) en benzeen afkomstig van de spanraaminstallaties wordt binnen 12 maanden na het van kracht worden van deze beschikking bepaald. De resultaten worden binnen twee maanden na uitvoering van de bepaling overgelegd aan het bevoegd gezag.' Wij achten de zienswijze gegrond.

23

M.b.t. het aspect bodem is gemeente Laarbeek van mening dat het vastleggen van de nulsituatie voor de activiteiten, waarvoor thans vergunning wordt gevraagd, niet noodzakelijk wordt geacht. Gezien de data van de in de aanvraag vermelde onderzoeken wordt een actualisatie noodzakelijk geacht omdat:

- binnen het bedrijf een omschakeling in gebruik van (bodembedreigende/milieubelastende) stoffen heeft plaatsgevonden ten opzichte van de vigerende vergunning;
- de huidige bodemonderzoeksrapporten meer dan 9 jaar oud zijn;
- de richtlijnen/normen e.d. in de loop der tijd zijn gewijzigd;
- uit de bodemrisicoanalyse blijkt dat diverse locaties niet voorzien zijn van afdoende bodembeschermende voorzieningen zoals bedoeld in de NRB;
- in de NRB bodemrisicoanalyse de loop van de ondergrondse riolering als kritisch wordt beschouwd en voorgesteld wordt aldaar het grondwater te monitoren
- geen valide beeld wordt gegeven van de gesteldheid en vloeistofdichtheid van betreffend bedrijfsriool waardoor dit tot hoog bodemrisico leidt dat niet door maatregelen en/of voorzieningen in de huidige situatie is beheerst.

Geadviseerd wordt derhalve aan de beschikking alsnog de aanvullende voorwaarde te verbinden om de bodem-nulsituatie op basis van de aangevraagde situatie vast te leggen op basis van de huidige inzichten en normen .

Reactie

De omschakeling in gebruik van stoffen op zich hoeft geen reden te zijn voor een actualisatie. Bij het eindonderzoek zal opnieuw de situatie van de bodem beoordeeld worden op basis van de gebruikte stoffen. Voor stoffen die niet in de nulsituatie zijn vastgelegd zal uitgegaan worden van een terugsanering tot aan de referentiewaarde van die stof.

Een nulsituatie onderzoek is een startmoment op een gegeven moment. Dat dit 9 jaar oud is doet daar niets aan af. De gehanteerde richtlijnen en normen voor bodemonderzoeken zijn niet zodanig gewijzigd dat dit een nieuw onderzoek rechtvaardigt.

Op basis van het bodemrisicodocument en het plan van aanpak dient aanvullend onderzoek plaats te vinden bij de riolering in de volgende ruimten:verfkeuken, opslag chemicaliën en wasmachine. Daarnaast dient nabij de opslag van ijzerafval op het buitenterrein de bodem te worden onderzocht.

Hiertoe zal een voorschrift worden opgenomen. Voor onderzoek met betrekking tot het vloeistofdicht zijn van het riool zijn voorschriften in de vergunning opgenomen. Door Artex is een plan van aanpak ingediend waarin is aangegeven dat de riolering gefaseerd aangepakt wordt. De laatste fase vindt plaats in 2012. Gezien de aangevoerde redenen achten wij de zienswijze gedeeltelijk gegrond en nemen het volgende voorschrift op:

Voorschrift

Binnen 3 maanden nadat de vergunning in werking is getreden dient een bodemonderzoek te worden uitgevoerd ter plaatse van de riolering in de volgende ruimten:verfkeuken, ververij, veredeling en opslag chemicaliën. Daarnaast dient de bodem bij de opslag van metaalafval op het buitenterrein te worden onderzocht. De resultaten moeten uiterlijk 5 maanden nadat de vergunning in werking is getreden aan het bevoegd gezag zijn overgelegd. Het onderzoek inclusief monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of conform een daaraan gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothes(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt. Het onderzoek dient als aanvulling op de reeds aanwezige bodemonderzoeken ter vastlegging van de nulsituatie zoals vermeld in paragraaf 5.7.1 van de aanvraag om vergunning.

24

In het laboratorium zou een maximale hoeveelheid van 500 liter aan (milieugevaarlijke) stoffen aanwezig zijn. Een dergelijke voorraad is niet te beschouwen als werkvoorraad zoals bedoeld in de PGS 15. Zo'n hoeveelheid dient bewaard te worden in een daarvoor ingerichte en bestemde opslagvoorziening. Deze ontbreekt dan wel wordt niet vereist geacht op basis van de aan de ontwerpbeschikking verbonden voorschriften. Geadviseerd wordt echter om een dergelijke opslagwijze niet toe te staan.

Reactie

In de aanvraag is aangegeven dat in het laboratorium chemicaliën verpakt in emballage worden opgeslagen. In hoofdstuk 14 van de vergunning zijn voor de opslag hiervan voorschriften opgenomen. Hierin is ook duidelijk omschreven wat onder werkvoorraad wordt verstaan, alles wat meer is als werkvoorraad moet worden opgeslagen conform paragraaf 14.2. Deze voorschriften borgen voldoende de juiste opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

25

De in de aanvraag inzichtelijk gemaakte geuremissie is niet als zodanig vastgelegd als norm - voorschrift. Er is feitelijk meer vergund dan het bedrijf heeft aangevraagd cq. benodigd heeft. Aangesloten is bij een toetsingskader waarbij geen rekenschap is gehouden met de resultaten van de emissie-onderzoeken. Verzocht wordt de voorschriften op dit gebied beter aan te laten sluiten met de maximaal benodigde milieuruimte van Artex.

Reactie

In voorschrift 10.4.1 is een geurimmissienorm vastgelegd. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat binnen de geurcontour van 1,3 ou_E/m³ als 98 percentiel geen woonbebouwing is gelegen. Door de geurimmissie vast te leggen wordt in feite ook de geuremissie vastgelegd. Bij uitbreiding van de geuremissie zal moeten worden aangetoond dat voldaan wordt aan geurimmissienorm in voorschrift 10.4.1. Wij achten het niet nodig de geuremissie vast te leggen in de voorschriften.

26

In voorschrift 2.7.1 wordt de vergunninghouder verzocht een éénmalig haalbaarheidsonderzoek te overleggen. Gezien de door de aanvrager geschetste ontwikkelingen in de branche en de beschreven pro-actieve houding op dat specifieke deelgebied, is een frequentere onderzoeksverplichting een niet onlogische verplichting en invulling van hetgeen geschetst in de vergunningaanvraag.

Reactie

Het eenmalig uitvoeren van dit onderzoek achten wij voldoende aangezien Artex geen IPPC bedrijf is en in haar bedrijfsvoering hieraan voldoende aandacht geeft.

27

In de voorschriften 11.2.1 en 11.2.3 is een escape voor Artex ingebouwd (de zinsnede: tenzij dit redelijkerwijs niet mogelijk is) om geen filterende techniek aan te brengen bij verspanende metaalbewerkingsactiviteiten. Gezien de in de aanvraag beschreven situatie is dit niet noodzakelijk omdat deze beperking ook niet door Artex is benoemd terwijl men dit wel heeft gedaan bij bv. de schoorstenen bij de spanramen. Verzocht wordt de bewuste voorschriften hierop aan te passen.

Reactie

De verspanende metaalbewerkingsactiviteiten zijn een nevenactiviteit die op kleine schaal wordt uitgevoerd. Wij achten de zienswijze ongegrond.

A. Zienswijze ontvangen op 28 januari 2010 namens omwonende M.L.M. Migchels, De Elshorst 2, 5735 JC te Aarle-Rixtel.

28.

Artex overtreedt al jaren de vergunningsvoorschrift waarin wordt vermeld dat de inrichting geen geurhinder veroorzaakt.

Zelfs na het plaatsen van een nieuwe luchtbehandelinginstallatie hebben we nog steeds stankoverlast. Wij zijn bang dat deze gassen die de geur verspreiden van verbrandt plastic, schadelijk zijn voor onze gezondheid. KWA bedrijfsadviseurs b.v. heeft voor Artex een emissieonderzoek gedaan in 2004. Dit bedrijf heeft alleen op koolwaterstoffen gemeten en tijdens de gedane metingen was er ook geen rookuitstoot. Naar mijn mening zijn de metingen gedaan op een dag dat er minimale emissies waren. Artex heeft namelijk zelf de productieprocessen (en de doorloopsnelheid) uitgezocht. Graag een onafhankelijk onderzoek door TNO. Zo is het ook gegaan met het geuronderzoek in 2005 door Pra Odour Net b.v. We hebben daarom geen vertrouwen in de nieuwe geurmetingen van 2009. De stank die we ruiken komt toch echt van de Artex af. In de ontwerpbeschikking staat: het producten palet verschuift meer richting o.a. black-out (verduisteringsstof). Heeft U ooit geroken hoe zo'n verduisteringsstof ruikt? Ik wel. Er komt een vieze chemische lucht vandaan. Dan heb ik het over een kant en klaar product recht uit het magazijn. Als dit materiaal in een energie zuinig

huis, kantoor of instelling gehangen wordt en je zou deze lucht meten op schadelijke stoffen. Dan zou je naar mijn mening nog schrikken van de uitkomst. Wij krijgen deze vieze lucht tijdens het productieproces over ons heen. Volgens de ontwerpbeschikking wordt dit nog verder opgevoerd.

Reactie

In vergelijking met de aangevraagde situatie is de situatie in het emissieonderzoek van KWA d.d.26 maart 2004 uitgevoerd met de oude luchtbehandelingsinstallatie. In de oude situatie werden niet alle afgasstromen van de spanramen via de oude luchtbehandelingsinstallatie geleid. In de aangevraagde situatie worden alle afgasstromen van de spanramen via de nieuwe luchtbehandelingsinstallatie geleid. In het onderzoek van Odournet van 21 juni 2009 zijn bij de nieuwe luchtbehandelingsinstallatie nieuwe geurmetingen verricht. Wij zijn van mening dat het onderzoek van Odournet van 21 juni 2009 juist is uitgevoerd en stemmen in met de conclusie.

In de beschikking zijn voldoende voorschriften opgenomen om bij eventuele klachten handhavend op te treden. Wij achten de zienswijze ongegrond.

29

Gevaarlijke verkeerssituatie Helmondseweg .

Vrachtwagens staan regelmatig over het fietspad op de openbare weg (te laden of te lossen) Laaddok van Artex is of te kort of de vrachtwagens te lang.

Reactie

Artex heeft de laaddok zodanig aangepast dat vrachtwagens tijdens het laden en lossen niet meer op het fietspad komen te staan. Door deze aanpassing is het probleem opgelost.

30

Artex is in de jaren negentig overgenomen door Hunter Douglas.

Hunter Douglas is overgegaan van een weverij naar chemische fabriek (het aantal weefmachines was in 2001 al met 80% verminderd). Dit bedrijf had nooit een vergunning mogen krijgen. Een chemische fabriek zoals Artex hoort niet in een woonwijk thuis. Hierdoor is ons woongenot ernstig geschaad. Al bijna 10 jaar.

Reactie

De vergunning kan, ingevolge artikel 8.10, eerste lid van de Wet milieubeheer, slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Artikel 8.11, tweede lid, Wet milieubeheer bepaalt dat een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Ingevolge het derde lid van dit artikel moeten aan een vergunning de voorschriften worden verbonden die nodig zijn ter bescherming van het milieu. Daartoe zijn aan de vergunning voorschriften verbonden die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen de nadelige gevolgen die de inrichting kan veroorzaken. Op basis van de voorschriften zal handhaving plaats vinden. Het al dan niet naleven van de voorschriften valt buiten deze vergunningsprocedure.

De inrichting is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Voor het overige bevat de Wm geen toetsingskader met betrekking tot de locatie van onderhavige inrichting. Wij achten de zienswijze ongegrond.

- B. Zienswijze ontvangen op 28 januari 2010 namens omwonende J. H. Migchels, De Elshorst 2, 5735 JC te Aarle-Rixtel.

31

Bij deze maak ik bezwaar op de aanvraag ontwerpbeschikking milieuvergunning Artex om de volgende redenen:

Stank en rook overlast als de Artex in bedrijf is. Er komt regelmatig een grote rookwolk uit die naar verbrand plastic ruikt en een prikkend gevoel in de neus geeft, er komt zoveel rook vrij dat je in de zomer niet meer buiten kunt zitten en deuren en ramen moet sluiten.

Reactie

Wij achten de zienswijze ongegrond en verwijzen naar punt 28.

32

Verkeersoverlast van de vrachtwagens die laden en lossen aan de Helmondseweg staan regelmatig op straat, dit levert gevaarlijke situatie op en is hinderlijk.

Reactie

Wij achten de zienswijze ongegrond en verwijzen naar punt 29. Verder merken wij op dat verkeersveiligheid primair geregeld moet worden in het kader van wegenverkeersveiligheid.

33

Ik vrees dat deze klachten nog erger worden als ze een vergunning krijgen en de productie opschroeven, tevens werken ze nu met een vergunning waarin staat dat ze geen uitstoot mogen hebben, dat is vreemd naar boven omschreven bezwaren.

Reactie

De verruiming van de werktijden, productietoename en de invloed hiervan op de luchtemissies is in het bij de aanvraag behorende luchtonderzoek vastgelegd. De onderhavige aanvraag betreft een revisievergunning voor een gehele (nieuwe) bedrijfsvoering. Dit houdt in dat er uitbreiding van de vigerende bedrijfsvoering of andere (nog) niet vergunde bedrijfsactiviteiten kunnen worden aangevraagd. Op basis hiervan is getoetst aan de huidige normen op basis van de Nederlandse Emissierichtlijnen (NeR). Op basis hiervan zijn voorschriften opgenomen in de vergunning die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen de nadelige gevolgen van het productieproces. Als er overlast blijft bestaan welke wordt veroorzaakt door het niet naleven van de vergunning (voorschriften), zal dit in het kader van de handhaving worden betrokken. Indien de productie groter wordt dan vergund dan zal hiervoor een nieuwe vergunning moeten worden aangevraagd. Wij achten de zienswijze ongegrond.

C. Zienswijze ontvangen op 29 januari 2010 namens Artex B.V., Bosscheweg 79, 5735 GT Aarle-Rixtel.

34. Verloop procedure

Bij het tot stand komen van de vergunningaanvraag zijn er diverse contactmomenten geweest tussen Artex, de gemeente en de milieudienst, SRE. In dit kader heeft Artex op 16 november 2009 van de gemeente ter beoordeling conceptvoorschriften ontvangen. Hierop heeft Artex op 19 november 2009 een inhoudelijke reactie gegeven. Artex heeft op 3 december 2009 expliciet gevraagd (telefonisch en per e-mail) om een overleg met de gemeente en de SRE met betrekking tot de conceptvoorschriften. Helaas hebben de gemeente en de SRE daarvan geen gebruik van gemaakt. In dit overleg hadden de concrete doelstelling van de gemeente en de monitorings-, rapportage- en verantwoordingsinitiatieven van Artex besproken kunnen worden, alsmede de insteek van de gemeente met betrekking tot het detailniveau van de voorschriften. Op 10 december jongstleden heeft Artex de, naar aanleiding van haar reactie, aangepaste conceptvoorschriften ontvangen. Met de reactie van Artex is door de gemeente in beperkte mate rekening gehouden. Aan een groot deel van de opmerkingen is geen gehoor gegeven, mogelijk door interpretatieverschillen over de strekking van de opmerkingen. Op 15 en 16 december jongstleden heeft Artex nogmaals benadrukt een vooroverleg met de gemeente en de SRE te willen beleggen, voor de definitieve publicatie van de voorschriften. Ook hebben wij de gemeente toegelicht dat wij, door het ontbreken van een

overleg over de conceptvoorschriften, genoopt zijn om de formele procedure te volgen en gedetailleerde zienswijzen in te dienen.

Reactie

Het betreffen hier algehele opmerkingen met betrekking tot het informele gebeuren. De vergunning is gebaseerd op de ingediende aanvraag. Zie zienswijze punt 8.

35

De gemeente heeft op 16 december 2009, kort voor publicatie van de ontwerpbeschikking, te kennen gegeven voor Artex een traditionele vergunning na te streven, onder andere vanwege het ontbreken van een milieujaarsverslag. Dit was voor Artex op dat moment nieuwe informatie, waarop Artex niet heeft kunnen anticiperen. In onderliggende zienswijze is daarom aanvullende informatie opgenomen over milieuzorg binnen Artex.

Wij stellen vast dat er vanuit mag worden gegaan dat Artex nagenoeg op ISO 14001 niveau opereert. Het detailniveau van voorschriften komt niet overeen met de ontwikkelingen die hebben plaatsgevonden tijdens het aanvraagtraject. Ons inziens is het doel van het traject altijd al een vergunning op maat geweest, in plaats van de huidige traditionele aanpak. Samenvattend kunnen wij stellen dat wij niet kunnen instemmen met de voorschriften. Zoals in het reeds gegeven commentaar (e-mail van Mart Bosch aan Jan Sprengers op 19 november 2009) is benoemd, vinden wij -samengevat- het detailniveau van de voorschriften onnodig beperkend. De gemeente heeft daarnaast naar onze mening door het vastleggen van veel details en regels in de voorschriften het signaal af weinig vertrouwen te hebben in Artex. Het detailniveau levert onnodig en onredelijk veel administratief werk op voor Artex en zijn sommige voorschriften ook nog onderling tegenstrijdig, zoals hieronder nader zal worden toegelicht. Tevens passen diverse voorschriften niet binnen de reikwijdte van de Wet milieubeheer en hebben wij gerede twijfel over de handhaafbaarheid.

Reactie

Tijdens het voortraject is door ons aangegeven dat vergunning op maat op basis van de onderliggende aanvraag niet kan worden afgegeven. In het voortraject zijn geen stukken door Artex overhandigd die ons van het tegendeel overtuigden. De ontwerpbeschikking is afgestemd op het detailniveau van de aanvraag. In de aanvraag ontbreken verder onder andere gegevens met betrekking tot het ISO 14001 milieuzorgsysteem en zijn een aantal genoemde actiepunten in de bijgevoegde bijlagen zoals in het BRCL al sinds een aantal jaren geconstateerd maar niet intern opgepakt. Ter borging van de milieuaspecten hebben wij in deze vergunning de hiertoe geëigende voorschriften opgenomen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

36

Pagina 1 en pagina 2: er wordt een overzicht gegeven van de bescheiden welke wel en welke geen onderdeel uitmaken van de beschikking. Naar onze mening worden de bescheiden: genoemd op pagina 1 onder A punt 1 tot en met 10 en op pagina 2 onder punt A (tekening bijlage b overzicht opslag chemie en opslag afvalstoffen, nominaal vermogen stoomketel, grondstoffenverbruik 2008) ten onrechte beschouwd als onderdeel van de beschikking. Dit is ook afwijkend van de door Artex ingediende aanvraag, waarin expliciet onderscheid is gemaakt tussen bijlagen die onderdeel kunnen uitmaken van de vergunning en bijlagen die bijdragen aan de beeldvorming en beoordeling van de vergunning (met name gegevens die aan verandering onderhevig zijn), maar geen onderdeel hoeven zijn van de beschikking. Deze onderzoeksrapporten (hierboven benoemde bescheiden) zijn uiteraard belangrijk en dienen ter beoordeling van de aanvraag, maar betreffen momentopnamen en details die een onnodige beperking van de vergunning opleveren indien zij deel gaan uitmaken van de gewaarmerkte vergunning. Ook kleine, niet milieurelevante wijziging in hoeveelheden, procesvoering, productbenaming, gebruiksdoel, etcetera leiden dan impliciet tot de noodzaak om de vergunning te moeten wijzigen, met de daaraan gekoppelde administratieve handelingen en proceduretermijnen voor de gemeente en Artex.

Reactie

Het bevoegd gezag bepaalt welke bescheiden onderdeel uitmaken van de beschikking. De beschikking is gebaseerd op aannames opgenomen in onderzoeksrapporten. Daarmee wordt tevens de grens bepaald van vergunde activiteiten.

Indien er sprake is van een milieuneutrale wijziging of wijziging die binnen gestelde normen blijft, kan worden volstaan met een melding als bedoeld in artikel 8.19 Wm. Om duidelijkheid te scheppen zal onderstaande voorschrift opgenomen worden. Wij achten de zienswijze ongegrond.

voorschrift 1.1.1

Als er discrepantie bestaat in de gegevens zoals opgenomen bij de bescheiden van de aanvraag en voorschriften van de beschikking dan is bepalend wat er in de voorschriften is opgenomen.

37

Besluitenpassage (pagina 4)

In de lijn van hetgeen hierboven is opgemerkt, moet onder punt 2, 4^e bullet point genoemde bijlagen A dus worden aangepast.

Reactie

Zie voorgaande reactie bij punt 36.

38

Onder punt 4 wordt aangegeven dat "het beoordelingsverslag" deel uit maakt van deze vergunning. Artex neemt aan dat daarmee bedoeld wordt dat het deel uitmaakt van de overwegingen die geleid hebben tot het verlenen van deze vergunning en dat in de aanhef van dit stuk aan te geven. Dat doet recht aan de inhoud en kwalificatie van dit stuk. U zou de aanhef kunnen laten luiden als volgt: *"Mede gezien het bijgesloten beoordelingsverslag dat deel uitmaakt van de overwegingen van deze vergunning, zijn B& W van Laarbeek voornemens, gelet op de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht: "*

Reactie

Deze extra toevoeging doet niets af aan de vergunning. Wij achten de zienswijze ongegrond.

39

De 2^e alinea op pagina 4 klopt niet, wij verzoeken u dit als volgt aan te passen: *"B& W wijzen erop dat de onderhavige vergunning vanwege het bepaalde in artikel 20.8 Wet milieubeheer pas in werking treedt zodra de bouwvergunning is verleend "*

Ter toelichting: de vergunning uit 2002 komt definitief te vervallen zodra deze vergunning onherroepelijk is. Zodra deze vergunning van kracht is, moet van deze vergunning gebruik worden gemaakt.

Reactie

Er is momenteel geen sprake van bouwvergunningplichtige activiteiten die uitgevoerd dienen te worden. Afgifte van een bouwvergunning is niet meer noodzakelijk. De informatieve bepaling kan hierdoor achterwege blijven. De zin aangehaalde zin wordt verwijderd. De zienswijze is ongegrond.

40 Beoordelingsverslag

Pagina 10, Milieuzorg: in haar beoordeling van de stand van zaken van Artex m.b.t. milieuzorg geeft de gemeente een beknopt overzicht. Naar onze mening gaat het niveau van milieuzorg bij Artex verder dan het beeld dat wordt geschetst in het beoordelingsverslag, namelijk:

- Artex heeft een milieuaspectenregister. Hierin is een overzicht opgenomen van de relevante milieuaspecten. Ook is hierin een prioritering aangebracht op basis van een objectieve en toetsbare weging.

- Artex stelt tot op heden elk jaar een elektronisch milieujaarverslag op, waarin een overzicht wordt gegeven van en verantwoording wordt afgelegd over de verbruiken van o.a. energie en water, maar ook van emissies en incidenten. De gemeente zou van het bestaan hiervan op de hoogte moeten zijn en heeft rechtstreeks toegang tot dit verslag.
- Artex neemt deel aan het convenant met betrekking tot de MJA3. Deze systematiek is gebaseerd op het door Artex zelf opgestelde pro-actieve en door de overheid goedgekeurde Energie Efficiency Plan.
- Artex heeft een beleid op het gebied van afvalstoffen, dit is zelfs vastgelegd in het Handboek Afvalstoffen.
- Artex heeft een Health-Safety-Environment commissie, in dit platform wordt middels regelmatige bijeenkomsten het beleid van de organisatie op het gebied van gezondheid, veiligheid en milieu vastgesteld.
- Binnen het Hunter Douglas concern is een milieuprogramma actief, het zogenaamde "Keen on Green". Alle vestigingen van het concern draaien hierin mee om de concerdoelstellingen, gericht op het groener en milieuvriendelijker maken van de productie, te realiseren.
- Artex maakt gebruik van 5S audits en maandelijkse rondgangen, waarin zaken als orde, netheid, brandveiligheid, werkomstandigheden en milieu worden meegenomen.

Bovenstaande voorbeelden lijken ons relevant bij de beeldvorming over milieuzorg binnen Artex.

Reactie

De in de ontwerpbeschikking genoemde zaken zijn gebaseerd op de door Artex ingediende aanvraag. Op basis van de aanwezige registers, audits en milieuprogramma's is het aannemelijk dat Artex kan voldoen aan de voorschriften die betrekking hebben op milieuzorg en het aantoonbaar zijn hiervan. Ter borging van de milieuzorg achten wij het opnemen van de hierop betrekking hebbende voorschriften noodzakelijk. Wij achten de zienswijze ongegrond.

41

Pagina 13, lasdampen: de gemeente beschrijft dat er circa een halfuur per week wordt gelast (MIG/TIG en autogeen). Dit betekent dat er op jaarbasis circa 50 kg lasdraad en 2 kg laselektroden verbruikt wordt. Het moge duidelijk zijn dat laswerkzaamheden van Artex zeer incidenteel voorkomen. Het is voor Artex dan ook onduidelijk, gezien de zeer geringe omvang van de laswerkzaamheden, waarom de gemeente de gehanteerde detailvoorschriften met betrekking tot de laswerkzaamheden opneemt. Het is twijfelachtig of het milieubelang hiermee significant verbetert, terwijl het voor Artex onnodige extra werkzaamheden met betrekking tot registraties en monitoring met zich meebrengt. Daarnaast zijn de voorschriften uit de ontwerpbeschikking niet in lijn met de door Artex ingediende aanvraag. Wij verzoeken de gemeente dan ook dit onderdeel en de bijbehorende voorschriften uit de vergunning te schrappen.

Reactie

In de aanvraag is op blad 11 van de toelichting op de aanvraag aangegeven dat er circa een ½ uur per week elektrisch (TIG/MIG en autogeen) gelast wordt. Uitgangspunt is dat er ook roestvaststaal wordt gelast zijnde geen hoofdactiviteit. Op basis hiervan is de activiteit getoetst aan de Praktijkrichtlijn lasrook en zijn de van toepassing zijnde voorschriften opgenomen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

42

Pagina 15, tabellen en 3^e alinea: de in de considerans benoemde waarden en percentielen dienen te worden aangepast waar noodzakelijk, omdat onder andere 98-,99,9- en 99,99 percentielswaarden door elkaar worden gehaald en niet overeenkomstig de aanvraag zijn opgenomen.

Reactie

In de tabel op pagina 15 waarin het toetsingskader is aangegeven zijn de percentielen niet juist overgenomen. De benoemde waarde komen overeen met het voorgestelde toetsingskader in het geuronderzoek van 26 juni 2009. De tabel zal als volgt worden aangepast:

Toetsingskader Artex BV (aaneengesloten woonbebouwing)

<i>Grenswaarde</i>	<i>5,5 ou_E/m³ als 98-percentielwaarde</i>
<i>Richtwaarde</i>	<i>1,3 ou_E/m³ als 98-percentielwaarde</i>
<i>piekimmissienorm</i>	<i>13 ou_E/m³ als 99,99-percentielwaarde</i>

Wij achten de zienswijze gegrond.

43

Pagina 16, 1^e alinea, de gemeente stelt dat "het rendement van de luchtzuiveringsinstallatie (periodiek) dient te worden vastgesteld". De benodigde gegevens voor toetsing van de procesvoering aan de relevante milieukaders zijn bij de aanvraag gevoegd, in dit kader zijn ook emissiemetingen verricht. Indien de gemeente meent de emissies van Artex periodiek vast te moeten stellen, dan is dit naar onze mening een handhavingsactie. Dergelijke metingen dienen dan ook door de gemeente zelf verricht te worden en niet door Artex.

In het geuronderzoek van 26 juni 2009 is de geursituatie van aangevraagde situatie in beeld gebracht. In het onderzoek zijn 2 productiesituaties beoordeeld, productieproces met een verhoogde emissie(blackout proces) en normale emissie. Door verspreidingsberekeningen is de geurimmissie concentratie vastgesteld. Met de opzet en de resultaten van het geuronderzoek hebben wij ingestemd. Met het geuronderzoek heeft de vergunninghouder voldoende inzicht gegeven in de geursituatie van de aangevraagde situatie. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen voor onderhoud aan de zuiveringsinstallatie die een goede werking moeten borgen. Daarnaast wordt in de vergunning het aantal uren waarbij gewerkt wordt met hoge temperaturen in de vergunning vastgelegd waardoor controle op de geuremissie kan worden uitgevoerd zonder uitvoeren van metingen. Het aantal uren van het gebruik van de spanramen (Santex, Bruckner nieuw en oud) dient te worden geregistreerd voor de processen met hoge emissie zoals: Black out 4^e laag, coaten bij hoge temperatuur, Lumina 2^e laag coaten bij hoge temperatuur en crêpe coaten bij hoge temperatuur. Het aantal uren wordt in de vergunning vastgelegd op maximaal 900 uren per jaar gebaseerd op het bij de aanvraag behorende bijlage 5 emissieonderzoek Artex, 2009.

Het grond- en hulpstoffenverbruik dient jaarlijks te worden vastgelegd en aan bevoegd gezag te worden overhandigd. Wij achten de zienswijze gegrond en passen de vergunning hierop aan.

44

Pagina 16, 1^e alinea: de gemeente stelt "Ook dient van elke calamiteit (en uitgevoerde en nog te nemen acties van Artex) per ommekeer melding te worden gemaakt aan het bevoegde gezag. E.e.a. dient eveneens bijgehouden te worden in een klachten en registratiesysteem. Ook van situaties en omstandigheden die niet merkbaar tot geur- en/of stank overlast hebben geleid." Dit biedt voor Artex onvoldoende rechtszekerheid. Het lijkt ons niet wenselijk dat van elke calamiteit en elke uitgevoerde en nog te nemen actie van Artex per ommekeer melding moet worden gemaakt aan het bevoegde gezag, mede gezien het feit dat dit niet beperkt wordt tot "kennelijke onvoorziene voorvallen, waarbij schade voor het milieu optreedt, althans dreigt" (zie ook artikel 17.1 Wm). Er wordt zelfs bepaald dat van situaties en omstandigheden die niet merkbaar tot geur- en/of stank overlast hebben geleid registraties dienen te worden bijgehouden. Dit valt buiten de relevantie met betrekking tot de vergunbaarheid in het kader van de Wet milieubeheer. Daarnaast zal bij de door de gemeente gekozen insteek de hoeveelheid administratie voor zowel Artex als de gemeente zelf

aanzienlijk en onwenselijk toenemen. Waarmee de vraag rijst wat de gemeente met deze informatie wenst te gaan doen. Ook is in artikel 17.1 en 17.2 van de Wet milieubeheer reeds vastgelegd dat ongewone voorvallen dienen te worden gemeld. Jurisprudentie (ABRvS 26-12-1994 G05.93.1181 en ABRvS 12-7-1995, nr E03.94.0601) maakt duidelijk dat dit buiten de milieuvergunning moet worden gelaten.

Wij verzoeken de gemeente daarom voorschriften op te nemen die eenduidig zijn, gericht op de primaire te monitoren activiteiten.

Reactie

Wij achten de zienswijze gegrond en passen de vergunning hierop aan.

45. Voorschriften

Voorschrift 1.1.1: dit voorschrift is niet handhaafbaar, omdat de definities van "ordelijke staat" en "goede staat van onderhoud" ontbreken. Hiermee biedt dit voorschrift geen rechtszekerheid aan Artex. Wij verzoeken dit voorschrift daarom te laten vervallen.

Reactie

Het betreft hier gebruikelijke definities die gangbaar zijn in de milieuvergunningen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

46

Voorschrift 1.1.2: Artex zal aan dit voorschrift voldoen met dien verstande dat eventuele wijzigingen ook het reguliere traject van de Wet milieubeheer moeten doorlopen om binnen de inrichting te kunnen worden doorgevoerd. Artex stelt om die reden voor het woord "moeten" in de een-na-laatste regel te vervangen door "zullen" en woord "dienen" te verwijderen in de laatste zin.

Reactie

Het hebben van een register met wet en regelgeving is ook vastgelegd in hoofdstuk 2 milieuzorg. Dit voorschrift kan komen te vervallen. Het voorschrift wordt verwijderd.

47

Voorschrift 1.1.3: dit voorschrift is niet handhaafbaar, het is niet duidelijk op welke wijze het omschreven personeel dient te zijn geïnstrueerd. Daarnaast is de relevantie van dit voorschrift met betrekking tot de bescherming van het milieubelang onduidelijk. Voorts staan in paragraaf 2.3 al voldoende algemene "instructievoorschriften" opgenomen. Wij verzoeken daarom dit voorschrift te laten vervallen.

Reactie

Voorschrift 1.1.3 kan komen te vervallen, paragraaf 2.3 bevat voldoende algemene instructievoorschriften. Wij achten de zienswijze gegrond.

48

Voorschrift 1.1.7: in kader van hoofdstuk 5 Algemene wet bestuursrecht is Artex verplicht info ter uitoefening van toezichthoudende taak aan toezichthouders te verstrekken, mits verzochte info redelijk en proportioneel is. Wij verzoeken u dit voorschrift te schrappen.

Reactie

In de vergunning is als aanvulling op de Awb vastgelegd welke zaken ter inzage dienen te worden gegeven. Wij achten de zienswijze ongegrond.

49

Voorschrift 1.1.9: het voorschrift bepaalt dat de registers en rapporten altijd ter inzage moeten liggen voor het bevoegde gezag. Dit is in de praktijk een niet realiseerbare situatie. Ook daarvoor gelden de kaders genoemd in hoofdstuk 5 Algemene wet bestuursrecht

(toezicht). Wij verzoeken de gemeente daarom de laatste zin van het voorschrift te schrappen.

Reactie

Aangezien het ter inzage stellen ook in de voorschriften van hoofdstuk 2 is geregeld kan in dit voorschrift de laatste zin komen te vervallen. Wij achten de zienswijze gegrond.

50

Voorschrift 2 .1.1.f: het voorschrift stelt dat een actueel overzicht van alle uitgevoerde en geplande interne en externe audits of controlebezoeken aanwezig dient te zijn. Dit valt buiten de reikwijdte van de milieuvergunning. Daarnaast levert dit een onredelijke inspanningsverplichting op voor Artex. Wij verzoeken de gemeente het voorschrift te beperken tot interne en externe audits of controlebezoeken die relevant zijn in het kader van de milieuvergunning. Daarbij verzoeken wij de gemeente te specificeren om welke audits of controlebezoeken het gaat.

Reactie

Wij achten de zienswijze gegrond. Het voorschrift zal als volgt worden aangepast:

- *de (voornaamste) bevindingen van in- en externe milieucontroles of milieu-audits en de in dit kader afgesproken en genomen vervolgacties, die relevant zijn in het kader van de milieuvergunning;*

51

Voorschrift 2.1.3.: dit voorschrift is niet handhaafbaar, er is geen objectieve definitie gegeven van "een adequaat niveau van milieumanagement", een adequate invulling van "goodhousekeeping" en "een adequaat niveau van beheer en onderhoud". Het is daarom voor Artex onduidelijk wat van haar wordt verwacht. Daarnaast is onduidelijk wat de gemeente bedoelt met "door middel van procesmetingen en procescontrole invulling geven aan de inzet van de Beste Beschikbare Technieken". Een verklaring voor deze laatste formulering mist, waardoor de scope van de voor Artex verplichte activiteiten en inzet ontbreekt. Wij verzoeken de gemeente daarom voorschrift 2.1.3 te laten vervallen. Ter illustratie dat het voorschrift te ver reikt dient nog het navolgende. Stel dat vanwege een ontwikkeling in het kader van de BBT een wijziging bij Artex moet worden doorgevoerd, dan zal eerst een wijzigingsvergunning of melding moeten plaatsvinden, voordat Artex die wijzigingen ingevolge de Wet milieubeheer mag doorvoeren. Ingevolge dit voorschrift lijkt het dat Artex per direct conform die BBT haar inrichting in werking moet hebben.

Reactie

Een adequaat niveau van milieumanagement, een adequate invulling van goodhousekeeping en een adequaat niveau van beheer en onderhoud zijn de basisonderdelen van een milieuzorgsysteem.

Het borgen van de onderdelen behorende bij milieumanagement en goodhousekeeping zijn in de overige voorschriften voldoende vastgelegd. Dit voorschrift kan komen te vervallen.

52

Voorschrift 2.2.1, 10^e bullet: het voorschrift bepaalt dat Artex een registratiesysteem dient te hebben, waarin de bevindingen en rapporten van overige beproevingen, keuringen, inspecties en onderhoud aan apparatuur, opslagen, voorzieningen en installaties worden bijgehouden. Dit voorschrift is niet handhaafbaar, omdat onduidelijk is hoe breed of hoe smal dit voorschrift geïnterpreteerd dient te worden. De bescherming van het milieu is er niet mee gediend indien Artex bijvoorbeeld keuringen en inspecties bijhoudt die niet relevant zijn in het kader van de milieuvergunning. Verder vergt dit een onredelijke inspanning van de zijde van Artex ten aanzien van het bijhouden van registraties, monitoring, etcetera. Wij verzoeken de gemeente daarom dit voorschrift te schrappen of nader te specificeren om wat voor soort beproevingen, keuringen, inspecties en onderhoud aan apparatuur, opslagen, voorzieningen en installaties het gaat.

Reactie

Voorschrift 2.2.1 10^e bullet wordt als volgt aangepast:

De bevindingen en rapporten van overige in het kader van de milieuvergunning relevante beproevingen, keuringen, inspecties en onderhoud aan apparatuur, opslagen, voorzieningen en installaties. Wij achten de zienswijze gegrond.

53

Voorschrift 2.2.1, 11^e bullet: dit voorschrift is overbodig, aangezien dit in de Wet milieubeheer is geregeld onder paragraaf 17.1 en 17.2.

Reactie

Het betreft hier het registreren van de eventueel verrichte meldingen in het meet- en registratiesysteem. Het doen van de melding zelf is geregeld in artikel 17.1 en 17.2. Wij achten de zienswijze ongegrond.

54

Voorschrift 2.3.1: dit voorschrift is niet handhaafbaar. Het voorschrift geeft geen definitie van deskundigheid, waarmee voor Artex niet duidelijk is wanneer personeel conform het voorschrift voldoende deskundig is. Naar onze mening vervalt daarmee het nut van dit voorschrift en draagt het voorschrift niet bij aan een grotere bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen en te volstaan met een algemeen (aangepast) voorschrift, 2.3.2.

Reactie

Wij achten de zienswijze ongegrond. De vakbekwaamheid van de deskundige moet aantoonbaar zijn aan de hand van gevolgde relevante opleidingen of certificaten. De vakbekwaamheid dient te voldoen aan voorschrift 3.17.1 van de PGS 15. Aangezien dit opgenomen is in hoofdstuk 15 van de vergunning kan het hier komen te vervallen.

55

Voorschrift 2.3.2: Artex kan zich met een dergelijk instructievoorschrift verenigen, zij het dat de instructie gericht moet zijn op het naleven van de vergunningvoorschriften. Artex verzoekt de eerste zin de passage vanaf "met het doel" t/m slot aan te passen als volgt: "dat de werkzaamheden binnen de inrichting conform vergunningvoorschriften worden uitgevoerd."

Reactie

Dit komt op hetzelfde neer.

Degene die de inrichting drijft, is verplicht aan alle in de inrichting werkzame verantwoordelijke en leidinggevende personen een schriftelijke instructie te verstrekken met als doel dat de werkzaamheden binnen de inrichting conform vergunningvoorschriften worden uitgevoerd.

56

Voorschrift 2.6.1: Artex stelt al een aantal jaren een elektronisch milieujaarverslag op, dit is geïnitieerd op basis van het nu vervallen Besluit milieuverlaglegging. Dit verslag is direct in te zien door de gemeente. Zoals de gemeente ook al stelt valt Artex niet onder de PRTR, waarmee er op dit moment geen rechtstreekse milieuverlagplicht meer van toepassing is. Artex heeft geen bezwaar tegen het jaarlijks opstellen van een milieujaarverslag. Wel stellen wij voor het voorschrift te wijzigen op de volgende punten:

- het wijzigen van de zin "Een milieujaarverslag.....de volgende eisen:" in "Een milieuverlag bevat ten minste de volgende onderdelen: ". Met deze gewijzigde formulering wordt voorkomen dat de benoemde onderdelen uit het voorschrift als eis dienen te worden geïnterpreteerd, zoals bijvoorbeeld het treffen van maatregelen tot

verdergaande bescherming van het milieu. Dit voorbeeld betreft een rapportage-eis en geen eis tot uitvoering van verdergaande maatregelen.

- Een verduidelijking dat (zie ook reactie voorschrift 2.2.1) de gewenste informatie betrekking heeft op milieurelevante zaken (audits, inspecties, etc.).

Reactie

Wij achten de zienswijze gegrond. Het voorschrift wordt aangepast.

57

Voorschrift 3.1.1. en voorschrift 3.1.2: dit voorschrift heeft veel overlap met voorschrift 2.2.1. Ten behoeve van de transparantie van de vergunning en de naleving en handhaafbaarheid hiervan verzoeken wij deze voorschriften afgeslankt op te nemen in voorschrift 2.2.1.

Reactie

Ten behoeve van het overzicht in de verschillende milieuaspecten en de leesbaarheid van de vergunningvoorschriften blijven de voorschriften staan. Wij achten de zienswijze ongegrond.

58

Voorschrift 3.2.1: in de aanvraag is reeds beschreven dat afvalstromen gescheiden worden ingezameld en afgevoerd. Het onderhavige voorschrift levert daarmee geen bijdrage aan een verhoging van de bescherming van het milieubelang. Hiermee is het voorschrift overbodig, wij verzoeken de gemeente dan ook dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Wij achten de zienswijze ongegrond. Het voorschrift dient ter borging van de scheiding, het gescheiden houden en gescheiden aanbieden dan wel zelf afvoeren van afvalstromen.

59

Voorschrift 3.2.2: het voorschrift bepaalt dat bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen regelmatig, maar ten minste eenmaal per 2 maanden worden afgevoerd, met uitzondering van metaalafval. De genoemde termijn van eenmaal per 2 maanden is voor ons onduidelijk. Ons uitgangspunt is dat afval zo efficiënt mogelijk wordt afgevoerd. Dat betekent dat bij voorkeur volle containers of emballage wordt afgevoerd. Hiermee kan de genoemde termijn van 2 maanden overschreden worden, naar gelang de bedrijfsomstandigheden. Afvalstoffen worden echter conform de benodigde milieutechnische voorzieningen opgeslagen (lekbakken, gesloten containers, conform bodemrisicodocument, etc.). De door de gemeente gestelde hoge frequentie verzekert daarom geen hogere bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente de passage "maar ten minste eenmaal per 2 maanden" te schrappen.

Reactie

Wij achten de zienswijze gegrond. Voorschrift wordt aangepast.

60

Voorschrift 3.2.3: in het voorschrift wordt gespecificeerd dat poetsdoeken, etc. dienen te worden bewaard in emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen en dient te kunnen worden afgesloten indien het vluchtige afvalstoffen betreft. Naar mening van Artex is deze specificatie overbodig. Uiteraard worden dit soort afvalstoffen bewaard in daarvoor geschikt emballage. Daarnaast is het vanuit het oogpunt van bodembescherming al vereist dat er geen ongecontroleerde lekkages uit deze emballage ontstaat. Het borgen van het voorkomen van de emissie van vluchtige stoffen is vanuit de arboreggeving reeds geregeld. De nadere specificatie van de gemeente met betrekking tot de bestendigheid van de emballage is daarmee overbodig en dient geen verhoging van de bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente dan ook het voorschrift te vereenvoudigen door te stellen dat "Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen dienen op een verantwoorde wijze te worden verzameld, bewaard en afgevoerd".

Reactie

Ter voorkoming van diffuse emissies achten wij het noodzakelijk dat het voorschrift gehandhaafd blijft. Wij achten de zienswijze ongegrond.

61

Voorschrift 3.2.4: dit voorschrift is naar onze mening een dubbelop gezien het bepaalde in voorschrift 3.2.1. Het is voor Artex zinvol om afvalstromen zoveel mogelijk te scheiden ofte laten scheiden door derden, teneinde afvalstromen met een hogere (financiële) restwaarde te scheiden van afvalstromen die een hogere kostenfactor vormen bij de verwijdering. Artex heeft er daarom direct financieel belang bij afvalstromen zoveel mogelijk te scheiden. Aangezien in voorschrift 3.2.1. al wordt gesteld dat er gescheiden dient te worden ingezameld, heeft Artex de plicht om dit te realiseren. Daarbij is het aan Artex om te bepalen hoe dit doel (en het maximale resultaat) bereikt wordt, met welke middelen en welke organisatie. Het voorschrijven dat hiervoor de benodigde middelen beschikbaar dienen te zijn dient geen hogere bescherming van het milieubelang. Dit voorschrift is daarmee overbodig. Zie ook de argumentatie bij het voorschrift 3.2.1. Wij verzoeken de gemeente dan ook dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Wij achten dit voorschrift noodzakelijk om te borgen dat er nu en in de toekomst een optimale afvalscheiding plaats vindt. Met name voor een gedeelte van de textielstroom (130 ton op jaarbasis) verwachten wij recycling mogelijkheden op basis van het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2012 (LAP) waarin textiel als prioritaire afvalstof is aangewezen voor de ketenaanpak in het afvalbeleid in de komende planperiode. De wijze waarop en met welke middelen en organisatie is aan Artex zelf. Om het voorschrift te verduidelijken zal het voorschrift concreet voor textielafval worden aangepast. Wij achten de zienswijze deels gegrond. In de considerans zal de afvalparagraaf worden aangepast op basis van het op 24 december 2009 in werking getreden LAP.

62

Voorschrift 3.2.5: evenals de argumentatie bij voorschrift 3.2.4 kan worden gesteld dat het voorschrijven (middelvoorschrift) van het verstrekken van de benodigde mondelinge en schriftelijke instructie overbodig is, gezien de algemene instructiebepaling van voorschrift 2.3.2 (zoals verzocht aan te passen, zie zienswijzen hierboven onder dat voorschrift).

Reactie

Wij achten dit voorschrift noodzakelijk om te borgen dat er optimale afvalscheiding plaats vindt. Wij achten de zienswijze ongegrond.

63

Voorschrift 3.2.6: in dit voorschrift wordt enerzijds gesteld dat een verantwoordelijk persoon moet worden aangesteld voor de naleving van in de vergunning voorgeschreven metingen en registraties, alsmede afvalpreventie en afvalscheiding. Daarnaast wordt gesteld dat dit mede het regelmatig monitoren van behaalde resultaten en het zoek naar, en analyseren van, afvalpreventie- en afvalscheidingmogelijkheden van huidige of nieuwe procesonderdelen omvat. Dit laatste is naar onze mening een dubbelling met voorschrift 2.5.1. Voorschrift 3.2.6 kan dan ook vervallen. Artex verzoekt u in ieder geval voor de helderheid en transparantie van de vergunning deze voorschriften samen te voegen.

Reactie

Voorschrift 3.2.6. wordt aangepast. Wij achten de zienswijze gegrond.

64

Voorschrift 3.3.1: het voorschrijven van het voorkomen van verontreiniging van de bodem tijdens op- en overslag en het transport van afvalstoffen is naar onze mening overbodig. De beoordeling van potentiële bodemrisico's en het treffen van passende maatregelen is 'reeds' geregeld in het bodemrisicodocument. Dit voorschrift leidt daarom niet tot een hogere bescherming van het milieubelang en is daarmee overbodig. Wij verzoeken de gemeente dan ook dit voorschrift te schrappen.

Reactie

De op- en overslag activiteiten en het transport van afvalstoffen vindt vaak plaats op locaties die niet zijn voorzien van een bodembeschermende voorziening. Ter algemene bescherming van de bodem achten wij het noodzakelijk dit voorschrift op te nemen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

65

Voorschrift 3.3.3: het voorschrijven van het deugdelijk verpakken etiketteren en opslaan van afvalstoffen is naar onze mening overbodig. De beoordeling van potentiële bodemrisico's en het treffen van passende maatregelen is reeds geregeld in het bodemrisicodocument. Daarnaast heeft dit voorschrift veel overlap met voorschrift 3.3 .1. Dit voorschrift leidt daarom niet tot een hogere bescherming van het milieubelang en is daarmee overbodig. Ook het gehanteerde begrip deugdelijk is aan meerdere interpretaties onderhevig, waardoor dit leidt tot rechtsonzekerheid voor Artex. Wij verzoeken de gemeente dan ook dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Voorschrift 3.3.3. gaat specifiek over de opslag van gevaarlijk afval terwijl voorschrift 3.3.1 alle afvalstoffen betreft. Wij achten de zienswijze ongegrond.

66

Voorschrift 3.3.4: het voorschrijven van de in pandige of containeropslag van afvalstoffen is naar onze mening overbodig. De beoordeling van potentiële bodemrisico's en het treffen van passende maatregelen is reeds geregeld in het bodemrisicodocument. Daarnaast heeft dit voorschrift veel overlap met voorschrift 3.3.1. en 3.3.3. Dit voorschrift leidt daarom niet tot een hogere bescherming van het milieubelang en is daarmee overbodig. Wij verzoeken de gemeente dan ook dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Dit voorschrift is noodzakelijk om te borgen dat afvalstoffen op een juiste wijze worden opgeslagen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

67

Voorschrift 3.3.5: het voorschrijven van een afgesloten containeropslag van papier- en huishoudelijke afvalstoffen is naar onze mening overbodig. De beoordeling van potentiële bodemrisico's en het treffen van passende maatregelen is reeds geregeld in het bodemrisicodocument. Daarnaast heeft dit voorschrift veel overlap met voorschrift 3.3 .1., 3.3.3. en 3.3.4. Dit voorschrift leidt daarom niet tot een hogere bescherming van het milieubelang en is daarmee overbodig. Wij verzoeken de gemeente dan ook dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Dit voorschrift is opgenomen ter voorkoming van verspreiding van papier- en huishoudelijke afvalstoffen op het buitenterrein of buiten de inrichting door verwaaiing, vogels e.d. Wij achten de zienswijze ongegrond.

68

Voorschrift 3.4.1 en 3.4.2: het voorschrijven van doelmatig materiaal of doelmatige emballage is naar onze mening overbodig. De beoordeling van potentiële bodemrisico's en het treffen van passende maatregelen is reeds geregeld in het bodemrisicodocument. Daarnaast heeft dit voorschrift veel overlap met voorschrift 3.3.1. en 3.3.3-3.3.5. Dit voorschrift leidt daarom niet tot een hogere bescherming van het milieubelang en is daarmee overbodig. Wij verzoeken de gemeente dan ook dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Het bodemrisicodocument dient primair om na te gaan of de aanwezige bodembeschermende maatregelen voldoen aan de NRB. Ter algemene bescherming van de bodem achten wij het noodzakelijk dit voorschrift op te nemen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

69

Voorschrift 4.1.1: het eerste deel van het voorschrift specificeert dat Artex er zorg voor dient te dragen dat het verbruik van water binnen de inrichting zo laag is als redelijkerwijs mogelijk is. Dit begrip is aan meerdere interpretaties onderhevig, zodat de handhaafbaarheid van dit deel van het voorschrift twijfelachtig is. Daarnaast mag, gezien het feit dat water een directe kostenpost is, van Artex worden verwacht dat zij het waterverbruik zal minimaliseren. Dit deel van het voorschrift biedt daarmee geen hogere bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente dan ook de eerste zin van het voorschrift te schrappen.

Reactie

Wij achten de zienswijze ongegrond. Het zo laag als redelijkerwijs mogelijk is gekoppeld aan de stand der techniek welke binnen de textielbranche gangbaar is.

70

Voorschrift 4.1.2: de inhoud van dit voorschrift is reeds geregeld in voorschrift 2.2.1. Dit extra voorschrift leidt niet tot een hogere bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente in het kader van de helderheid en transparantie van de vergunning deze voorschriften samen te voegen tot één voorschrift.

Reactie

Voorschrift 4.1.2 is verwijderd. Wij achten de zienswijze gegrond.

71

Voorschrift 4.1.3: de inhoud van dit voorschrift is reeds geregeld in voorschrift 2.2.1. Dit extra voorschrift leidt niet tot een hogere bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente in het kader van de helderheid en transparantie van de vergunning deze voorschriften samen te voegen tot één voorschrift.

Reactie

In voorschrift 4.1.3 dient het waterverbruik van de meest relevante bedrijfsonderdelen en activiteiten te worden gemeten en beoordeeld. Wij achten de zienswijze ongegrond.

72

Voorschrift 4.2.1: het voorschrift stelt dat het bevoegd gezag nadere eisen kan stellen met betrekking tot energie indien Artex niet meer de MJA3 volgt. De wijze van formuleren biedt Artex rechtsonzekerheid, omdat niet duidelijk is in welke mate de gemeente in de omschreven situatie meent nadere eisen te moeten stellen. Met andere woorden: de grens van die nadere eis moet dan al in dit voorschrift zijn vastgelegd. Wij verwijzen u ook naar art 8.13 lid 1 onder f Wet milieubeheer (Zie ook Jongma 2009, (T&C Milieurecht), art 8.13 WMB aant 5). Wij verzoeken de gemeente de tweede zin uit het voorschrift te schrappen.

Reactie

Mocht Artex niet meer deelnemen aan MJA3 dan zullen door het bevoegd gezag ambtshalve energie voorschriften aan de vergunning worden verbonden. De tweede zin zal geschrapt worden. Wij achten de zienswijze gegrond.

73

Voorschrift 5.1.1: dit voorschrift heeft veel overlap met voorschrift 2.2.1. Dit extra voorschrift leidt niet tot een hogere bescherming van het milieubelang. Voor de transparantie en leesbaarheid van de vergunning verzoeken wij de gemeente deze voorschriften samen te voegen tot één voorschrift.

Reactie

Ten behoeve van het overzicht in de verschillende milieuaspecten en de leesbaarheid van de vergunningvoorschriften blijven de voorschriften staan. Wij achten de zienswijze ongegrond.

74

Voorschrift 6.1.1.b: bijlage 2 ontbreekt. Hierdoor heeft Artex de consequenties voor haar bedrijfsvoering niet kunnen beoordelen. Namens Artex is op 28 januari 2010 bijlage 2 bij de gemeente opgevraagd. Na ontvangst zullen wij dit direct (laten) beoordelen en u berichten of wij op dit punt nog een additionele zienswijze hebben, of niet. Op dat punt volgt dus nog bericht.

Reactie

De ontbrekende bijlage is aan Artex toegezonden en zal eveneens als bijlage 2 in de tweede ontwerpbeschikking worden opgenomen.

75

Voorschrift 7.1.1: de inhoud van dit voorschrift is reeds geborgd in de Wet geluidhinder. Dit voorschrift biedt daarmee geen hogere bescherming van het milieubelang en is overbodig. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Met betrekking tot toegestane geluidsniveaus is enkel vastgelegd dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T}$), veroorzaakt door alle inrichtingen op het gezonde industrieterrein, ter plaatse van de zonegrens niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Omdat Artex B.V. de enige inrichting op het gezonde industrieterrein is, geldt de zone ook als individuele geluidsnorm. Wij achten het derhalve niet overbodig om deze norm op te nemen in het voorschriftenpakket. Uit het akoestische rapport blijkt dat de inrichting kan voldoen aan deze norm, zodat de inrichting hierdoor niet in de bedrijfsvoering wordt belemmerd. Deze zienswijze achten wij ongegrond en zal niet leiden tot aanpassing van de voorschriften.

76

Voorschrift 7.1.2 en voorschrift 7.1.3: Vergunningpunt 1 betreft een punt op een perceel met agrarische bestemming. Omdat de geluidruimte in deze windrichting ook al is vastgelegd door de geluidzone heeft dit punt geen enkele toegevoegde waarde, behalve dat het Artex mogelijk onnodig belemmert. Het kan namelijk voorkomen dat Artex wel op de zone voldoet, maar dat er op dit punt in het veld sprake zou zijn van een overschrijding. Dit punt dient te komen te vervallen nu op dat punt geen geluidgevoelige bestemmingen gelegen zijn.

Reactie

In het verleden lag ter plaatse van dit punt een woning. Nu deze woning niet meer aanwezig is, heeft vergunningpunt 1 geen toegevoegde waarde meer ter bescherming van het geluidsniveau ter plaatse van woningen van derden. Dit vergunningpunt kan derhalve vervallen. Deze zienswijze achten wij gegrond. Vergunningpunt 1 vervalt in de voorschriften 7.1.2 en 7.1.3.

77

Conform de Handreiking industrielawaai worden de geluidgrenzen in de vergunning vastgelegd op een waarneemhoogte van 1.5 meter in de dagperiode en 5 meter in avond- en nachtperiode. Deze waarden zijn gebaseerd op eengezinswoningen. Alleen in bijzondere gevallen kan hiervan gemotiveerd worden afgeweken. De waarneemhoogte van 5 meter in de dagperiode dient dus uit de voorschriften verwijderd te worden, aangezien voor opname hiervan geen motivatie te bedenken is. Deze waarneemhoogte is een overblijfsel uit oude vergunningen

Reactie

De waarneemhoogte op 5 meter in de dagperiode ter hoogte van geluidgevoelig bestemmingen is inderdaad een overblijfsel uit de oude vergunning en heeft geen directe functie.

Wij achten deze zienswijze gegrond en passen voorschrift en zodanig aan dat de waarneemhoogte van 5 meter in de dagperiode komt te vervallen. Wij achten deze zienswijze gegrond. Voorschrift 7.1.2 en 7.1.3 worden hierop aangepast.

78

Voorschrift 7.1.4: in het voorschrift wordt een nadere beperking opgelegd ten aanzien van het in werking hebben van de motor tijdens het laden en lossen. Naar onze mening is dit aspect geborgd in de tabel met toetsingwaarden in de aanvraag en de daaraan ten grondslag liggende randvoorwaarden van de akoestische rapportage. Hiermee is impliciet vastgelegd welke activiteiten wel en niet zijn toegestaan ten aanzien van de geluidruimte. Het voorschrift biedt geen hogere bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

In het akoestische onderzoek wordt niet duidelijk aangegeven in hoeverre rekening gehouden wordt met in werking zijnde voertuigmotoren tijdens het laden en lossen. Met dit voorschrift wordt beoogd om het onnodig stationair draaien van met name vrachtwagenmotoren, terwijl de vrachtwagens worden geladen of gelost met behulp van een heftruck of ander hulpmiddel, zoveel mogelijk te voorkomen. Het onnodig in werking zijn van voertuigmotoren betreft een bron van geluidhinder, die bij een onachtzame bedrijfsvoering makkelijk kan ontstaan. Wij zijn van mening dat dit voorschrift een toegevoegde waarde heeft ter preventie van deze geluidsbron en eventueel ter handhaving hierop. De inrichting wordt hiermee niet in de bedrijfsvoering belemmerd. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

79

Voorschriften 7.1.5: de aanvraag, tezamen met het geluidrapport, geeft duidelijk aan hetgeen is aangevraagd, zoals een en ander wordt vergund. In de tabel met toetsingswaarden in de aanvraag en de daaraan ten grondslag liggende akoestische rapportage zijn de akoestische randvoorwaarden voor de aanvraag gedefinieerd. Door de akoestische rapportage in dit voorschrift vast te leggen, wordt het voor Artex in het voorkomende geval onmogelijk om bijvoorbeeld een milieuneutrale of positieve wijziging binnen de inrichting via art 8.19 Wet milieubeheer te melden. Dat mag niet de bedoeling zijn. Artex verzoekt u met klem dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Dit voorschrift biedt geen toegevoegde duidelijkheid omtrent de toegestane bedrijfsvoering. Tevens geldt dat het akoestisch onderzoek onderdeel van de aanvraag uitmaakt. Wij achten deze zienswijze gegrond. Voorschrift 7.1.5 komt te vervallen.

80

Voorschrift 7.1.6: in het voorschrift wordt een nadere beperking opgelegd ten aanzien van het in warmdraaien van de motoren van vrachtwagens. Naar onze mening is dit aspect geborgd in de opgenomen randvoorwaarden van de akoestische rapportage. Hiermee is vastgelegd welke

activiteiten zijn aangevraagd en vervolgens worden vergund en derhalve welke zijn toegestaan ten aanzien van de geluidruimte. Het voorschrift biedt geen hogere bescherming van het milieubelang. Naar onze mening is tevens de handhaafbaarheid van dit voorschrift in het geding, omdat de aantoonbaarheid van de termijn van 5 minuten twijfelachtig is. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Artex beschikt niet over eigen vrachtwagens. Omdat de inrichting enkel door vrachtwagens van derden wordt bezocht, is warmdraaien niet nodig. Het warmdraaien van vrachtwagenmotoren wordt ook niet als geluidsbron beschouwd in het akoestische rapport. Dit betreft dan ook een niet-vergunde bedrijfsactiviteit. Op basis hiervan treft voorschrift 7.1.6 geen doel en dient te vervallen. Het onderdeel van de zienswijze waarin de termijn van 5 minuten in twijfel wordt getrokken, treft daarmee ook geen doel. Wij achten deze zienswijze gedeeltelijk gegrond. Voorschrift 7.1.6 komt te vervallen.

81

Voorschrift 8.1.2: volgens het voorschrift dient steeds een actueel bodemrisicodocument binnen de inrichting aanwezig te zijn. Dit is een ongedefinieerde en lastige tijdsbepaling. Wij stellen daarom voor het voorschrift te wijzigingen in: "met regelmaat, tenminste 1 x per 2 jaar, geactualiseerd te worden".

Reactie

Het is noodzakelijk dat er een actueel bodemrisicodocument aanwezig is. Het 1 x per 2 jaar actualiseren is dan ook een te lang termijn. Het bodemrisicodocument dient zodra nieuwe of gewijzigde bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting optreden binnen 2 maanden na uitvoering hiervan te worden aangepast. De interne toetsing of voldaan wordt aan de NRB wordt dan vastgelegd in de BRCL. Hierdoor wordt inzichtelijk gemaakt dat de aanwezige voorzieningen voldoen aan de NRB en dat voldaan kan worden aan bodemrisicocategorie A of A. Wij achten de zienswijze gedeeltelijk gegrond. De tijdsbepaling zal worden aangepast.*

82

Voorschrift 8.2.2 - 8.2.5: in deze voorschriften wordt de term PBV-verklaring gebruikt. Deze term bestaat als zodanig echter niet meer. De voorschriften dienen aangepast te worden met de term: "Verklaring van vloeistofdichtheid" .

Reactie

Het PBV is opgegaan in de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB). De ontwikkeling en het beheer van normdocumenten vindt nu plaats binnen de structuur van de SIKB.

Een Verklaring Vloeistofdichte Voorziening vervangt de PBV-verklaring. Wij achten de zienswijze gegrond. De bodemvoorschriften worden aangepast.

83

Voorschrift 8.4.1: in het voorschrift staat "de bedrijfsriolering voldoet aan de CUR/PBV aanbeveling 44" Dit kan formeel niet. De CUR/PBV aanbeveling 44 is een norm voor inspectie van vloeistofdichte voorzieningen (en dus ook bedrijfsriolering). De bedrijfsriolering kan dus wel overeenkomstig CUR/PBV 44 geïnspecteerd worden, maar kan niet voldoen aan de CUR/PBV 44. Het voorschrift dient hierop aangepast te worden. De termijn van 6 maanden die het voorschrift stelt om een document te overleggen is te kort. Het voorschrift impliceert niet alleen dat er een rapportage wordt opgesteld, maar tevens dat de benodigde onderliggende maatregelen binnen deze termijn zijn getroffen. Hiervoor is het noodzakelijk dat budgetten worden gereserveerd, detailengineering plaatsvindt, contractors worden benaderd en de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarbij is het aannemelijk dat (een deel van) de werkzaamheden pas kunnen worden uitgevoerd bij een bedrijfsstilstand. Ook loopt er op dit moment een traject waarbij gekeken wordt hoe de afvoer van hemelwater en proceswater maximaal van elkaar te scheiden, om onder andere de waterafvoer in de

straatkolken voor de gemeente te verbeteren. Dit traject zal direct invloed hebben op de strekking van het voorschrift.

Op basis hiervan verzoeken wij de gemeente het voorschrift aan te passen. Wij stellen voor binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning een plan van aanpak in te dienen, waarin bovenstaande aspecten zijn uitgewerkt, inclusief een planning voor de daadwerkelijke realisatie van fysieke maatregelen.

Reactie

Het voorschrift wordt als volgt aangepast: het rioolsysteem moet aantoonbaar vloeistofdicht zijn volgens de criteria genoemd in CUR/PBV-aanbeveling 44 en bestand tegen de daarvoor afgevoerde (vloei)stoffen. Uitgezonderd hierop zijn rioolsystemen voor de afvoer van uitsluitend schoon hemelwater. Het is niet wenselijk om een eventueel lekkende riolering te laten voortduren. De aangevraagde tijd is ons inziens dan ook veel te lang voordat actie genomen wordt, om enigszins tegemoet te komen vinden wij het wel redelijk om eerst een plan van aanpak in te dienen. Wij stellen dan ook het volgende: Binnen 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient vergunninghouder een document te overleggen waaruit de bedrijfsriolering gekeurd is op basis van de criteria zoals genoemd in de CUR/PBV-aanbeveling 44 en voorzien is van een eventuele plan van aanpak indien niet voldaan wordt aan de genoemde criteria zoals genoemd in de CUR/PBV-aanbeveling 44.

84

Voorschrift 8.6.2: In het voorschrift staat "Na afronding van de te worden toegezonden". Deze eis ligt al vast in de Wet bodembescherming (beschikking saneringsplan) waarvoor geldt dat een evaluatieverslag moet worden ingediend. Dit mag dus niet ook nog eens in de vergunning geëist worden. Wel mag voorgeschreven worden dat ter plaatse van de bodemsanering na afronding de nul situatie voor de bodembedreigende activiteiten (opnieuw) vastgelegd moet worden.

Reactie

Wij achten de zienswijze gegrond en passen het voorschrift hierop aan.

85

Voorschrift 8.6.5: het voorschrift stelt dat het eindonderzoek op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek en een eventueel herhalingsonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. De wijze van formulering van dit voorschrift leidt tot onduidelijkheden. Betreft dit eindonderzoek het moment dat er beëindiging van alle bedrijfsactiviteiten plaatsvindt? Of betreft dit het eindonderzoek nadat een bodembedreigende activiteit is beëindigd (voorschrift 8.6.4)? Als dit laatste het geval is, dan is het onduidelijk waarom de in het voorschrift gekozen formulering van "op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden" van toepassing is. Dit kan namelijk ook betrekking hebben op onderzoek op locaties waar de te beëindigen bodembedreigende activiteit helemaal geen betrekking op heeft gehad. De handhaafbaarheid van dit voorschrift is, met de gekozen formulering, twijfelachtig. Ook is onduidelijk hoe dit voorschrift een verhoging van de bescherming van het milieubelang dient. Daarnaast leidt de gekozen formulering tot een onredelijke inspanning van Artex. Wij verzoeken de gemeente de formulering van het voorschrift te verduidelijken voor welke eindonderzoeken welke inspanningen worden gevergd.

Reactie

Het betreft het uitvoeren van het eindonderzoek bij beëindiging van de inrichting als zodanig. Wij achten de zienswijze gegrond en zullen het voorschrift verduidelijken door toe te voegen: Bij beëindiging van de inrichting dient een eindonderzoek plaats te vinden.

86

Voorschrift 8.6.6: de in dit voorschrift gestelde rapportagetermijn van 3 maanden is in tegenspraak met de in voorschrift 8.6.4 gestelde termijn van 6 maanden. Ook is het onderscheid tussen deze voorschriften niet duidelijk. Wij verzoeken de gemeente deze voorschriften samen te voegen tot één voorschrift met een rapportagetermijn van 6 maanden.

Reactie

De gestelde rapportagetermijnen zijn beiden 3 maanden. Het onderscheid betreft het beëindigen van een bodembedreigende activiteit binnen de inrichting terwijl de inrichting in werking blijft. Voorschrift 8.6.5 en 8.6.6 betreft het bodemonderzoek bij beëindiging van de inrichting.

87

Voorschrift 8.7.2: het voorschrift stelt dat het bevoegd gezag nadere eisen kan stellen met betrekking tot de wijze van saneren indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is. De wijze van formuleren biedt Artex rechtsonzekerheid, omdat niet duidelijk is in welke mate de gemeente in de omschreven situatie meent nadere eisen te moeten stellen. Ook in dit voorschrift ontbreekt ten onrechte een kader waarbinnen die nadere eis dan kan worden gegeven: zie ook hierboven onder voorschrift 4.2.1. Wij verzoeken de gemeente het voorschrift te schrappen.

Reactie

Wij achten de zienswijze gegrond, het voorschrift zal worden verduidelijkt.

88

Voorschrift 9.2.2: naar onze mening heeft dit voorschrift veel overlap met voorschrift 9.1.1. Wij verzoeken de gemeente, in het kader van transparantie en leesbaarheid, deze voorschriften samen te voegen tot één voorschrift.

Reactie

Wij zullen het voorschrift samenvoegen. Voorschrift 9.2.2 kan komen te vervallen. Zienswijze gegrond.

Voorschrift 9.1.1.

Afvalwater mag slechts in een openbaar riool of andere voorziening voor de inzameling of het transport van afvalwater worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:

- 1. de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur. De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:*
 - stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;*
 - stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;*
 - grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.*
- 2. de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool of uit de bij een zodanig riool behorende apparatuur.*

89

Voorschrift 9.3.1: het voorschrift verwijst naar bedrijfsafvalwater van een wasplaats. Het is voor Artex onduidelijk naar wat voor wasplaats hier verwezen wordt, daarmee is het op dit moment ook onmogelijk te beoordelen of de door de gemeente aangehaalde normering van toepassing is. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift nader te specificeren, opdat wij kunnen beoordelen of het voorschrift en de daarin opgegeven normering van toepassing is op de bedrijfsprocessen van Artex.

Reactie

Dit voorschrift is abusievelijk opgenomen aangezien er geen wasplaats voor wagens aanwezig is.

Wij achten de zienswijze gegrond, voorschrift 9.3.1 en 9.3.2 zal worden verwijderd.

90

Voorschrift 10.1.1: in het voorschrift wordt expliciet omschreven dat de luchtzuiveringsinstallatie bestaat uit een gaswasser en een elektrostatisch filter (middelvoorschrift). Door de vastlegging middels deze formulering wordt het vergunningstechnisch afwikkelen van eventuele toekomstige wijzigingen in de aard en opzet van de installatie middels een melding geblokkeerd. De opzet van de luchtzuiveringsinstallatie is reeds vastgelegd in delen van de aanvraag die onderdeel uitmaken van de beschikking. Belangrijker nog, er zijn beperkende voorschriften verbonden aan de uitstoot (doelvoorschrift). In het belang van de bescherming van het milieu is het daarom feitelijk niet van belang hoe de emissies gereduceerd worden, zolang Artex borgt DAT het gebeurt. Het vastleggen van de opzet van de installatie in de voorschriften is hiermee overbodig en zelfs onwenselijk. De bescherming van het milieubelang neemt niet toe met de gekozen formulering, de toekomstige flexibiliteit van zowel Artex als de gemeente neemt wel af omdat de mogelijkheid tot een toekomstige 8.19 melding hiermee wordt geblokkeerd. Wij verzoeken de gemeente de expliciete verwijzing naar gaswasser en electrostatisch filter uit het voorschrift te schrappen door de passage tussen haakjes uit het voorschrift te verwijderen.

Reactie

Door het expliciet vastleggen van de luchtzuiveringsinstallatie wordt de vergunninghouder beperkt in zijn mogelijkheden om wijzigingen aan te brengen in de luchtzuiveringsinstallatie. Het voorschrift wordt als volgt gewijzigd: ' De afgezogen gassen afkomstig van de spanramen voor (thermische) behandeling van doek, dienen via de nageschakelde techniek (luchtzuiveringsinstallatie; bestaande uit een gaswasser en een elektrostatisch filter of gelijkwaardige zuiveringsinstallatie) te worden geleid.'

91

Bij stilvallen van de afgasbehandelingsinstallatie dienen de spanramen ook te worden stilgelegd. Het kan echter voorkomen dat voor reparatie of onderhoud van de afgasbehandelingsinstallatie onderdelen uit Zwitserland benodigd zijn, als deze niet op voorraad zijn bij Artex. Het is voor Artex zeer ongewenst om de productie dan ook voor langere tijd stil te moeten leggen. In het aanvraagtraject is tevens gesproken over de mogelijkheid om in noodgevallen gedurende een beperkte tijd productie te mogen draaien, indien dit niet overlast veroorzakende emissies betreft (lage temperatuurprocessen tot maximaal 130 graden). Specifiek is er gesproken over de voorziening om maximaal twee keer per jaar gedurende 72 uur hiervan gebruik te mogen maken, waarbij via de afzonderlijke schoorstenen van de spanramen. Wij verzoeken de gemeente dit punt op te nemen in de voorschriften evenals bij voorschrift 10.1.2.

Reactie

Dit is besproken maar niet als zodanig aangevraagd. In voetnoot 4 is alleen aangegeven dat de schoorstenen gebruikt zullen worden in geval van noodgevallen. In het geval dat de luchtbehandelingsinstallatie voor reparatie of onderhoud voor langere tijd stil wordt gelegd, is het niet wenselijk dat de productie voor langere tijd moet worden stil gelegd. Wij stemmen niet in met het verzoek om gedurende maximaal twee maal 72 uur per jaar de emissie van ongereinigde emissies (lage temperatuurprocessen tot maximaal 130 graden) via de schoorstenen te emitteren. De aanvraag geeft geen inzicht in de emissies (bijvoorbeeld aërosolen) en de geurbelasting die zonder de luchtzuivering vrijkomen. Op het moment dat de schoorstenen gebruikt worden mogen er geen productieprocessen plaats vinden. De bypass schoorstenen mogen uitsluitend worden gebruikt voor de emissie van verbrandingsgassen (aardgas). Het onderhoud dient te worden vastgelegd in een logboek (voorschrift 10.1.6).

92

Voorschrift 10.1.2: de schoorstenen per spanraam dienen als noodvoorziening. Indien de afgassen om wat voor reden dan ook niet via de luchtzuiveringsinstallatie kunnen worden geleid en de spanramen moeten worden stilgelegd en afgeregeld, dan dient dit op een veilige manier te gebeuren. De schoorstenen dienen als achtervang om deze veiligheid mogelijk te maken. De schoorstenen zijn dan ook uitdrukkelijk niet bedoeld om de emissies van de reguliere productie af te voeren, zij dienen alleen om in noodgevallen een veilige afregeling van de installaties mogelijk te maken. Daarnaast worden de spanramen regelmatig onderhouden. Dit betekent dat de spanramen draaien zonder dat er productie plaatsvindt. Als er gelijktijdig ook onderhoud plaatsvindt aan de afgasbehandelingsinstallatie, dan worden de emissies van de spanramen (verbrandingsemissies aardgas, dus geen productie) via de schoorstenen afgevoerd. **In** de aanvraag is dit benoemd in voetnoot 4. De bescherming van het milieubelang is hiermee niet in het geding. Wij verzoeken de gemeente daarom dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Zie zienswijze 91.

93

Voorschrift 10.1.4: zie argumentatie voorschrift 10.1.1. Naast dit punt wordt in voorschrift 10.1.4 vastgelegd dat voor onderhoud en inspectie een onderhoudscontract met derden dient te worden afgesloten. Wij zijn van mening dat er geen verplichting kan worden opgelegd om het onderhoud uitsluitend uit te laten voeren door derden. De criteria waarop de installatie moet worden onderhouden moeten voldoende duidelijk zijn zonder dat hierbij wordt voorgeschreven wie het onderhoud en inspectie uitvoert. Wanneer Artex niet beschikt over gekwalificeerde eigen medewerkers zal zij gebruik moeten maken van derden. Wij verzoeken u de laatste zin uit het voorschrift te schrappen.

Reactie

Zie ook zienswijze punt 17

94

Wij onderschrijven de gehanteerde redenering van de gemeente niet. In de aanvraag en het onderliggende geurrapport wordt voor de piekimmissies een piekimmissienorm van $13 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 99,99 percentielswaarde benoemd. Deze waarde afgeleid uit de landelijk erkende werkwijze, zoals gehanteerd in het geurrapport. Door het feit dat de gemeente deze piekimmissienorm meer dan halveert tot $6 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 99,99 percentielswaarde wordt de bedrijfsvoering van Artex onrechtmatig ingeperkt. De door de gemeente gehanteerde waarde wordt wel genoemd in het bij de aanvraag gevoegde geurrapport, deze waarde is echter niet opgenomen in de feitelijke aanvraag. Hiermee wordt de grondslag van de aanvraag verlaten, waarvoor onvoldoende motivatie wordt gegeven. Wij vertrouwen er daarom op dat de gemeente als piekimmissienorm de aangevraagde waarde van $13 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 99,99 percentielswaarde zal hanteren.

Reactie

In het geurrapport d.d. 26 juni 2009 is een berekening van de piekimmissienorm opgenomen. Hieruit blijkt bij de aangevraagde situatie de hoogste berekende immissienorm als 99,99-percentiel bij woonbebouwing optreedt $6 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ bedraagt. Door in de voorschriften een piekimmissie van $13 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ op te nemen, wordt aan de vergunninghouder meer ruimte gegeven dan voor de aangevraagde situatie nodig is. Wij zijn van mening dat met een piekimmissie van maximaal $6 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ de vergunninghouder voldoende ruimte heeft de aangevraagde activiteiten uit te voeren. Wij achten de zienswijze niet gegrond.

95

Het in het voorschrift gehanteerde begrip "periodieke geurmeting" leidt tot onduidelijkheid en daarmee rechtsonzekerheid voor Artex. Is het de bedoeling dat deze metingen vaker herhaald worden of betreft het een op zichzelf staande meting? In het voorschrift wordt vastgelegd dat Artex binnen 3 jaar na het van kracht worden van de vergunning een periodieke geurmeting en berekening dient uit te voeren. Artex heeft in de aanvraagprocedure voor de milieuvergunning alle relevante informatie aangeleverd, inclusief geuronderzoeken en verspreidingsberekeningen. Deze aanvraag is door de gemeente ontvankelijk verklaard. Indien de gemeente bevestigt wil zien dat Artex 3 jaar na het van kracht worden van de vergunning hieraan, bij gelijksoortige bedrijfsomstandigheden, voldoet, dan betreft dit een actie tot handhaving van de voorschriften. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om zorg te dragen voor een dergelijke handhaving van de vergunning. De beoogde metingen dienen daarom door de gemeente en niet door Artex te worden verricht. Het onderhavig voorschrift vergt van Artex een onredelijke inspanning. Temeer nu het geurrapport tot stand is gekomen aan de hand van feitelijke metingen verricht aan deze installatie en een meting na 3 jaar geen toegevoegde waarde zal hebben en het laten uitvoeren van geuronderzoeken overigens een kostbare zaak is. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

In het geuronderzoek van 26 juni 2009 is de geursituatie van aangevraagde situatie in beeld gebracht. In het onderzoek zijn 2 productiesituaties beoordeeld, productieproces met een verhoogde emissie (aanbrengen 4^e laag black out proces, fixeren van doek bij hoge temperatuur) en normale emissie (coaten bij lage temperatuur, impregneren en drogen). Door verspreidingsberekeningen is de geurimmissie concentratie vastgesteld. Met de opzet en de resultaten van het geuronderzoek hebben wij ingestemd. Met het geuronderzoek heeft de vergunninghouder voldoende inzicht gegeven in de geursituatie van de aangevraagde situatie. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen voor het onderhoud aan de zuiveringsinstallatie die een goede werking moeten borgen. Het aantal uren van processen met hoge emissie wordt bij de spanramen gemaximaliseerd. Tevens dient het verbruik van grond- en hulpstoffen te worden bijgehouden. Hierdoor achten wij het uitvoeren van een periodieke geurmeting niet nodig. Het voorschrift kan vervallen.

96

Voorschrift 10.5.3: onze zienswijzen op dit punt is tweeledig. Ten eerste, dit voorschrift leidt tot rechtsonzekerheid omdat "ernstige hinder" niet objectief kan worden vastgesteld en het voorschrift hierdoor tot willekeur kan leiden en niet handhaafbaar is. Door de koppeling aan het onmiddellijk beëindigen van de procesvoering levert dit een onbeheersbare onzekerheid op voor de bedrijfsvoering van Artex. Ten tweede, niet duidelijk is wat wordt verstaan onder "procesvoering". Er is onvoldoende gespecificeerd welke handelingen dienen te worden beëindigd. Dit belemmert de handhaafbaarheid van het voorschrift. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Op basis van dit voorschrift dient de vergunninghouder bij 'ernstige hinder' ten gevolge van een storing of een incident het bevoegd gezag te informeren en de procesvoering stil te leggen. Met 'ernstige hinder' wordt 'ernstige geurhinder' bedoeld. In deze wordt met de procesvoering het productieproces met de spanramen bedoeld. Wij zijn van mening dat door het voorschrift te verduidelijken de onzekerheid bij de vergunninghouder kan worden wegnomen. Het voorschrift 10.5.3 wordt als volgt aangepast: 'Bij ernstige geurhinder in de omgeving ten gevolge van een storing of een incident in het productieproces met de spanramen dienen dusdanige maatregelen te worden getroffen dat de hinder wordt opgeheven en dient het bevoegd gezag hiervan onverwijld in kennis te worden gesteld.'

97

Voorschrift 10.5.4: zie voorschrift 10.5.3, dit voorschrift leidt tot rechtsonzekerheid voor Artex, het begrip geuroverlast is niet gedefinieerd, het voorschrift is niet objectief bepaalbaar.

Daarnaast wordt gesteld dat alle maatregelen of voorzieningen getroffen dienen te worden om geurwaarneming te beperken, die redelijkerwijs mogelijk zijn. Hiermee wordt de grondslag van de aanvraag verlaten, want de aanvraag specificeert duidelijk de geurcontouren (buiten de inrichting) als gevolg van de aangevraagde activiteiten binnen deze inrichting. Het voorschrift gaat tevens uit van de beperking van geurwaarneming buiten de inrichting. Dit is technisch gezien onmogelijk, omdat er altijd een geuremissie vrij zal komen bij de processen van Artex. Dit ligt ook impliciet besloten in de definitie van de geurnormering door toepassing van de percentielsenormen: een deel van de tijd mag/kan worden afgeweken van de opgelegde geurnorm. Daarnaast impliceert de geurnorm zelf dat er geur waarneembaar is buiten de inrichting.

In het geurrapport is de hinderlijkheid, dat wil zeggen de hedonische waarde, bepaald. De daaraan gekoppelde emissies zijn in de vergunning voorgeschreven (voorschrift 10.4.1. en 10.4.2). Verder is met voorschrift 10.1.1 geborgd dat een luchtzuiveringsinstallatie binnen de inrichting aanwezig en operationeel moet zijn. Op deze wijze is de geurbelasting voldoende geborgd. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te verwijderen.

Reactie

In dit voorschrift wordt vergunninghouder gevraagd om alle mogelijke maatregelen te treffen om geuroverlast te voorkomen. Door de vergunninghouder is bij de aanvraag voldoende inzicht gegeven in de geuremissie met het geuronderzoek d.d. 26 juni 2009. Tevens is een luchtbehandelingsinstallatie aangebracht om geurhinder te voorkomen. Wij zijn van mening dat deze luchtbehandelingsinstallatie voldoet aan BBT. In voorschrift 10.1.1 is opgenomen dat de afgassen via de luchtbehandelingsinstallatie moeten worden geleid. Verder zijn voorschriften opgenomen om de goede werking van de luchtbehandelingsinstallatie te waarborgen. Tevens is in de voorschriften de immissienorm vastgelegd. Deze voorschriften geven voldoende mogelijkheden om bij eventuele geurhinder handhavend op te treden. Wij stemmen in met het verzoek om voorschrift 10.5.4 te verwijderen.

98

Voorschrift 10.5.5: deze mogelijkheid is altijd beschikbaar aan het bevoegd gezag, maar dan wel naar aanleiding van reële door het bevoegd gezag geverifieerde en terecht bevonden klachten. Het voorschrift leidt tot grote (rechts)onzekerheid, omdat "het aantal klachten" een ongedefinieerd begrip is. Daarnaast wordt niets gemeld over de wel noodzakelijke verificatie of de klachten terecht waren en toe te schrijven zijn aan Artex. Het onderhavig voorschrift is daarom niet handhaafbaar en leidt tot rechtsonzekerheid. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Met dit voorschrift wordt beoogd dat bij gegronde klachten, waarvan is vastgesteld dat deze klachten toe te schrijven zijn aan activiteiten binnen Artex, het bevoegd gezag Artex kan verzoeken om de oorzaak van de klachten te onderzoeken en maatregelen te treffen om de geuroverlast te voorkomen. Wij zijn echter van mening dat Artex een klachtenregistratie dient op te zetten, waarvan jaarlijks een onderzoek moet worden verricht naar de oorzaak van klachten en de mogelijkheden om geuroverlast te voorkomen. De bevindingen van het onderzoek dienen jaarlijks te worden overgelegd aan het bevoegd gezag. Voorschrift 10.5.5 zal als zodanig worden aangepast.

99

Voorschrift 11.1: de gemeente beschrijft dat er circa een half uur per week wordt gelast (MIG/TIG en autogeen). Dit betekent dat er op jaarbasis circa 50 kg lasdraad en 2 kg laselektroden verbruikt wordt. Het moge duidelijk zijn dat laswerkzaamheden voor Artex een bijzaak zijn en geen kerntaak. Het is voor Artex dan ook onduidelijk, gezien de zeer geringe omvang van de laswerkzaamheden, waarom de gemeente de gehanteerde detailvoorschriften met betrekking tot de laswerkzaamheden opneemt. De activiteiten worden zodanig verricht dat het belang van de bescherming van het milieu deze voorschriften niet rechtvaardigt, terwijl het voor Artex onnodige extra werkzaamheden met betrekking tot registraties en

monitoring met zich meebrengt. Ook is voorschrift 11.1.3 reeds geborgd middels het bodemrisicodocument. Wij verzoeken de gemeente dan ook dit paragraaf 11.1 uit de vergunning te schrappen.

Reactie

In de aanvraag is aangegeven dat er circa een half uur per week gelast wordt (MIG/TIG en autogeen). Tevens is aangegeven dat er afzuiging plaats vindt aan de bron. Mogelijk wordt er RVS gelast. Op basis van toetsing aan de Praktijkrichtlijn lasrook zijn de voorschriften in paragraaf 11.1 opgenomen. Dat het hier geen hoofd- maar een bijzaak betreft doet niet af aan het feit dat hiervoor voorschriften dienen te worden opgenomen aangezien er emissies vrijkomen. Voorschrift 11.1.3 achten wij noodzakelijk als aanvulling op het bodemrisicodocument.

100

Voorschrift 11.2: het moge duidelijk zijn dat spaanloze, verspanende en mechanische eindafwerking van metalen voor Artex een bijzaak zijn en geen kerntaak. Deze bewerkingen vinden dagelijks hooguit een halfuur plaats. Het is voor Artex dan ook onduidelijk, gezien de zeer geringe omvang van deze werkzaamheden, waarom de gemeente de gehanteerde detailvoorschriften opneemt. De activiteiten worden zodanig verricht dat het belang van de bescherming van het milieu deze voorschriften niet rechtvaardigt, terwijl het voor Artex onnodige extra werkzaamheden met betrekking tot registraties en monitoring met zich meebrengt. Ook is voorschrift 11.2.6 reeds geborgd middels het bodemrisicodocument. Wij verzoeken de gemeente dan ook deze paragraaf 11.2 uit de vergunning te schrappen.

Reactie

In de aanvraag is aangegeven dat er een technische dienst aanwezig is waar naast lassen ook het verspanen van metalen plaats vindt. Dat dit een bijzaak betreft doet niet af aan het feit dat hiervoor ook milieuvoorschriften opgenomen dienen te worden. Voorschrift 11.2.1 kan komen te vervallen omdat dit bewerking in de buitenlucht betreft. De overige voorschriften achten wij noodzakelijk ter bescherming van het milieu. Wij achten de zienswijze gedeeltelijk gegrond met betrekking tot voorschrift 11.2.1. Voor het overige achten wij de zienswijze ongegrond.

101

Voorschrift 11.3: de in dit voorschrift (en subvoorschriften) opgenomen verplichtingen zijn al uitgewerkt in het bodemrisicodocument en onder andere voorschrift 3.3.6 en voorschrift 8.3.1. De leesbaarheid, transparantie en handhaafbaarheid van de vergunning, alsmede de bescherming van het milieubelang nemen met paragraaf 11.3 niet toe. Wij verzoeken de gemeente dan ook dit voorschrift 11.3 uit de vergunning te schrappen of samen te voegen met eerder genoemde voorschriften.

Reactie

Ondanks dat de bescherming van bodembedreigende activiteiten in het bodemrisicodocument is vastgelegd achten wij deze voorschriften niet overbodig. Wij achten de zienswijze ongegrond.

102

Voorschrift 12.1.1: het nut van dit voorschrift is niet duidelijk. De bescherming van het milieubelang zal niet toenemen als heftrucks op een vaste plaats worden gestald. Indien de stalling van heftrucks een potentieel bodemrisico oplevert, dan is dit uitgewerkt in het bodemrisicodocument. Wij verzoeken de gemeente die voorschrift te verwijderen.

Reactie

Dit voorschrift is opgenomen in verband met de brandveiligheid. Dit is nu geregeld in het Gebruiksbesluit en kan worden verwijderd. Wij achten de zienswijze gegrond.

103

Paragraaf 12.2: de bodemaspecten van dit voorschrift (o.a. 12.2.4, 12.2.5, 12.2.9) zijn afgedekt met het bodemrisicodocument. Ook is er sprake van een algeheel rookverbod binnen de inrichting. De voorschriften borgen daarmee geen verhoging van de bescherming van het milieubelang en leiden hooguit tot meer administratie en inspanning van de zijde van Artex. Wij verzoeken de gemeente deze voorschriften daarom uit de vergunning te verwijderen. De overige onderdelen uit paragraaf 12.2 zijn erg in detail, waarbij de vraag ontstaat of de milieuvergunning de juiste plaats is om dit soort details te borgen. Naar onze mening kan heel voorschrift 12.2 uit de vergunning worden geschrapt.

Reactie

Ondanks dat de bescherming van bodembedreigende activiteiten in het bodemrisicodocument is vastgelegd achten wij deze voorschriften niet overbodig. Wij achten de zienswijze ongegrond.

104

Voorschrift 13.1.3: in het voorschrift wordt al benoemd dat alleen stoffen die vergund zijn in de Wvo via het riool mogen worden geloosd. Het nut van het onderhavige voorschrift ontbreekt daarmee, de bescherming van het milieubelang neemt met dit voorschrift niet toe. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

In overleg met het Waterschap mag het afvalwater van het laboratorium geloosd worden op de gemeentelijke riolering. Voorschrift 13.1.3 en de daaraan gekoppelde voorschrift 13.1.4 komen hierbij te vervallen.

105

Voorschrift 13.1.4: het voorschrift stelt dat de werkvoorschriften en voorzieningen zo vaak als in verband met gewijzigde werkzaamheden nodig is dienen te worden aangepast. Hoewel deze gevolgtrekking op zich logisch is, ontstaat wel de vraag in de hoeverre het opnemen hiervan in een voorschrift bijdraagt aan een hogere bescherming van het milieubelang. Ook de handhaafbaarheid van dit voorschrift laat te wensen over, omdat de formulering "zo vaak als nodig is" rekbaar is. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Zie 104.

106

Voorschrift 13.2.1: dit betreft een voorschrift dat hoofdzakelijk gericht is op arbogerelateerde aspecten en past daarmee niet in een milieuvergunning. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Ter voorkoming van diffuse emissies achten wij het voorschrift noodzakelijk. Wij achten de zienswijze ongegrond.

107

Voorschrift 13.2.4: de formulering "geen grotere hoeveelheid dan voor de goede gang van het werk noodzakelijk is" biedt een hele ruime interpretatie. Hiermee vervalt de handhaafbaarheid en de borging van de bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Het begrip werkvoorraad is in voorschrift 14.1.2 nader gespecificeerd. Wij achten de zienswijze gegrond.

108

Voorschrift 13.3.1: dit voorschrift heeft veel overlap met voorschrift 13.1.3 en leidt niet tot meer bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente de genoemde voorschriften samen te voegen tot één voorschrift.

Reactie

Wordt opgenomen in waterparagraaf

109

Voorschrift 14.1.2: de definitie van werkvoorraad gevaarlijke stoffen wordt in dit voorschrift gesteld op de grootte afgestemd op het verbruik van één dag of één batch. In de praktijk blijkt dat bepaalde chemicaliën (zoals loog) vanwege leveringsefficiency, emballagebeperingen of impliciete voordelen (bijvoorbeeld dubbelwandige IBC's) in grotere hoeveelheden worden aangeleverd (zoals vermeld in de aanvraag: 60 liter, 120 liter, 200 liter of IBC's). Het overhevelen in kleinere hoeveelheden levert in dat geval extra handelingen op die tot extra blootstelling van medewerkers en extra risico's op morsingen en lekkages kunnen leiden. Niet alle gebruikte chemicaliën kunnen daarmee voldoen aan de gehanteerde formulering. Daarnaast dienen ook de werkvoorraden op een verantwoorde wijze te worden opgesteld, o.a. door gebruik van lekbakken, vloestofdichte of -kerende voorzieningen, etc. Het milieubelang dient onder alle omstandigheden geborgd te zijn. Wij verzoeken de gemeente daarom de formulering als volgt aan te passen "De grootte ervan moet zijn afgestemd op het verbruik van één dag of één batch, met uitzondering van de werkvoorraad loog in de ververij."

Reactie

De uitzondering van de werkvoorraad loog in de ververij kan worden toegestaan. De opslag van het loog dient te voldoen aan paragraaf 14.6. Het voorschrift zal hierop worden aangepast. Wij achten de zienswijze gegrond.

110

Voorschrift 14.1.4: de strekking van de eerste zin van het voorschrift is onduidelijk. Het is niet duidelijk wat er van Artex op dit vlak wordt verwacht. De formulering "de goede werking, goede staat van onderhoud en veiligheid is verzekerd" leidt tot verwarring en rechtsonzekerheid met betrekking tot de handhaafbaarheid. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift nader te specificeren of te schrappen en als aanbeveling op te nemen in de considerans.

Reactie

Het voorschrift wordt verwijderd. De overige voorschriften borgen voldoende de bescherming van het milieu. Wij achten de zienswijze gegrond.

111

Voorschrift 14.2.1: dit voorschrift voegt niets toe, het stelt vast wat al onderdeel is van de beschikking middels de aanvraag. Het voorschrift leidt daarmee niet tot een grotere bescherming van het milieubelang. Daarnaast werkt dit voorschrift onnodig belemmerend met betrekking tot eventueel toekomstige 8.19 meldingen. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

De aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning. Het voorschrift kan komen te vervallen. Wij achten de zienswijze gegrond.

112

Voorschrift 14.2.3: dit voorschrift heeft veel overlap met voorschrift 3.3.6. In het kader van transparantie, helderheid en handhaafbaarheid van de vergunning verzoeken wij de gemeente deze voorschriften samen te voegen tot één voorschrift.

Reactie

Voorschrift 3.3.6 kan komen te vervallen.

113

Voorschrift 14.5.3: dit voorschrift heeft veel overlap met voorschrift 3.3.6. In het kader van transparantie, helderheid en handhaafbaarheid van de vergunning verzoeken wij de gemeente deze voorschriften samen te voegen tot één voorschrift.

Reactie

Wij achten de zienswijze ongegrond, voor gasflessen is een aparte paragraaf 14.3 opgenomen in de vergunning. Voorschrift 3.3.6 komt te vervallen.

114

Voorschrift 14.6.1 tot en met 14.6.3: de inhoud van deze voorschriften wordt geborgd door het bodemrisicodocument, met als doel verontreiniging naar de bodem te voorkomen. De voorschriften leiden daarom niet tot een verder verhoging van de bescherming van het milieubelang. Wij verzoeken de gemeente deze voorschriften te schrappen.

Reactie

Ondanks dat de bescherming van bodembedreigende activiteiten in het bodemrisicodocument is vastgelegd achten wij deze voorschriften niet overbodig. Wij achten de zienswijze ongegrond.

115

Voorschrift 14.9.1: dit voorschrift heeft veel overlap met voorschrift 14.5.4. In het kader van transparantie, helderheid en handhaafbaarheid van de vergunning verzoeken wij de gemeente deze voorschriften samen te voegen tot één voorschrift.

Reactie

De bedoelde voorschriften zijn algemeen, terwijl 14.5.4 specifiek is voor de opslag van gasflessen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

116

Voorschrift 15.1.2: de basis voor dit voorschrift is reeds vastgelegd in de aanvraag. Er is geen noodzaak om dit in een specifiek voorschrift vast te leggen, de bescherming van het milieubelang of de handhaafbaarheid van de vergunning nemen niet toe. Het voorschrift blokkeert wel de eventuele toekomstige implementatie middels een 8.19 melding als er wijzigingen op dit vlak in de toekomst zouden spelen (toepassing van andere brandstofsoorten), waardoor een veranderings- of revisievergunning noodzakelijk is, met de daaraan gekoppelde termijnen. Wij verzoeken de gemeente dit voorschrift te schrappen.

Reactie

Ondanks dat dit in de aanvraag is vastgelegd achten wij dit voorschrift niet overbodig. Wij achten de zienswijze ongegrond. Indien een verandering binnen de milieunormen van de vergunning blijft, kan de verandering mogelijk met een melding worden doorgevoerd. Een beroep op mogelijke toepassing van artikel 8.19 Wm mag niet leiden tot een lager beschermingsniveau.