

# Bijlage fiscale attentiepunten

## Fiscale aandachtsgebieden

### BTW labeling en mengpercentage

In kader van de interim controle hebben wij gekeken naar de wijze waarop de BTW labeling is ingericht. Dit om te bepalen of de inrichting van verschillende soorten (BTW fiscus, BTW compensatiefonds, kostenverhogende BTW en mengpercentages) tot risico's kan leiden voor de jaarrekening. Ten aanzien hiervan hebben wij de volgende bevindingen:

- De gemeente heeft zelf beperkte fiscale kennis en ervaring in huis en wordt daarom ondersteund door een externe fiscalist.
- De gemeente heeft onlangs het convenant Doorontwikkeling Horizontaal Toezicht getekend. In dat kader is een (nieuwe) fiscale risicomatrix opgesteld, een statuut / beleidsplan (fiscale strategie) en zijn steekproeven getrokken in afstemming met de Belastingdienst. De gemeente vult de monitoring in door periodiek een steekproef te trekken, conform systematiek van de Belastingdienst.
- De btw-basistabel bevat geen grondslagen (argumentatie voor een bepaald btw-label) en meerdere btw-labels behoeven aandacht c.q. nader onderzoek. Onderwerpen waar in elk geval aandacht voor moet zijn en die zijn besproken met de gemeente: eigen **kantineomzet** (het is onduidelijk of alle uitgaven en opbrengsten op één ECL geboekt worden, daarnaast is niet duidelijk hoe wordt geborgd dat over alle opbrengsten BTW wordt voldaan), **woonwagens** (er is sprake van meerdere btw-regimes waarbij onduidelijk is of dit is afgestemd met de Belastingdienst), **zonnepanelen** (de investeringen staan op 100% fiscaal, wat niet correct is. Als uitgangspunt geldt een verdeelsleutel waarin zowel het eigen gebruik (label pand) als de teruglevering (fiscaal) moet zijn verdisconteerd, derhalve risico dat teveel aftrek is genomen), overige **duurzaamheidsinvesteringen** (het gemeentehuis en de sporthal staan 100% fiscaal gelabeld, dat is niet correct. Als uitgangspunt geldt het label van de betreffende onroerende zaak, dus mengpercentage voor het gemeentehuis en kostenverhogend voor de sporthal, derhalve risico dat teveel aftrek is genomen), **kermis** (dit staat gelabeld op fiscaal maar moet BCF zijn, met uitzondering van de nutsvoorzieningen en eventuele kermis promotie), **begraafplaats / mortuarium** (nader onderzoek naar geboekte kosten en bijhorend BTW label benodigd, momenteel nog onduidelijk), **sociaal domein (Wmo, Jeugd en Schuldhulp)** (voor individuele verstrekkingen geldt een uitsluiting BCF, vraag is of hier voldoende aandacht voor is), **WMO-vervoer**, collectief vraagafhankelijk vervoer wordt voor de gemeente verzorgd door GR Peelgemeenten (het is onduidelijk of de gemeente BTW voldoet uit de eigen bijdragen, nagaan of dit gebeurt), **statushouders / asielzoekers** (de grootboekrekeningen staan op 100% BCF, vraag is of hierop niet (ook) individuele verstrekkingen geboekt waarvoor het label kostenverhogend geldt), **afvalinzameling** (de gemeente heeft twee grootboekrekeningen (huisvuil en milieustraat) die BCF gelabeld zijn. Hier wordt dus geen rekening gehouden met de BTW - belaste activiteiten van de afvalinzameling (gescheiden inzameling PMD / vergoeding Afvalfonds, opbrengsten uit reststromen). Voor de jaren 2016 tot en met 2020 zijn suppleties ingediend om een gedeeltelijke correctie te maken van BCF naar fiscaal. Dit is nadien niet meer gedaan en moet opnieuw worden opgepakt. Aan te bevelen dit administratief in te richten door bijvoorbeeld een verdeelsleutel voor afvalinzameling te bepalen op basis van de financiële stromen en waar nodig afspraken te maken met de Belastingdienst).

# Bijlage fiscale attentiepunten

## Fiscale aandachtsgebieden

### BTW labeling en mengpercentage

- Het mengpercentage wordt jaarlijks (her)berekend. Volgens de gemeente wordt de gebruikelijke systematiek gehanteerd, dus een berekening op basis van salarislasten (1.1) en ingehuurd personeel (3.5.1). Wij hebben de berekening niet beoordeeld, maar het gehanteerde percentage (2% FISC, 96% BCF, 2% KVH) valt binnen de gebruikelijke bandbreedte. Wat wel opvalt is dat de gemeente afrondt op hele procenten, dat wordt door de Belastingdienst niet geaccepteerd en zien we bij andere gemeenten ook niet (meer). Hier zal actie op moeten worden ondernomen.
- De BTW - labels van de grondexploitaties verdienen aandacht c.q. nader onderzoek is gewenst. We zien slechts op een enkele ECL een verdeelsleutel (sloopkosten Bemmer en D'n Hoge Suute). Voor de overige ECL's wordt als uitgangspunt 100% BCF toegepast. Daarmee wordt onvoldoende rekening gehouden met het aandeel fiscaal (verkoop bouw kavels). We zouden bijvoorbeeld een verdeelsleutel of zelfs 100% fiscaal verwachten op kosten van bouwrijp maken, omdat dat in de regel (ook) de bouw kavels betreft. Verder staan de voorbereidingskosten voor de grondexploitaties Heuvel, Mariastraat en Pater Becanusstraat 100a op kostenverhogend, terwijl er tevens FCL's zijn voor dezelfde kosten met 100% BCF. Het is onduidelijk wat op de FCL's met label kostenverhogend wordt geboekt, we zouden hier geen kostenverhogend verwachten.

### BTW sport en ander vastgoed

- De gemeente geeft aan dat de sportaccommodaties BTW - belast worden verhuurd. Dit blijkt echter niet uit de BTW - tabel (bij sport en het zwembad wordt het label fiscaal niet toegepast). Anders dan wordt aangegeven (b)lijkt dan ook geen sprake te zijn van (belaste) verhuur aan een commerciële exploitant. Het zwembad (Ezzy's) is eigendom van de exploitant. De overige sportaccommodaties (zowel binnen als buitensport) staan op kostenverhogend. Dat zouden we ook verwachten (BTW -sportvrijstelling). De gemeente doet ook een beroep op de SPUK-sport en dat sluit aan bij het label kostenverhogend. In de SPUK-sport wordt, conform voorschrift ministerie, rekening gehouden met de uitsluiting van onderwijs.
- Voor de gymzaal Mariahout c.q. de multifunctionele accommodatie (MFA) Mariahout valt op dat het label 50,45% FISC / 49,55% KVH wordt gehanteerd. Het is onduidelijk waar deze verdeelsleutel op is gebaseerd. Verhuurt de gemeente bijvoorbeeld de Huiskamer BTW - belast aan de Stichting Gemeenschapshuizen Laarbeek? Wordt voor die ruimte voldaan aan het 90%-criterium? Hier is nader onderzoek aan te bevelen. Dit is een mogelijk risico, als blijkt dat het aandeel fiscaal te hoog of niet correct is vastgesteld.
- MFA De Dreef is gelabeld op het reguliere mengpercentage van de gemeente. Dat is bijzonder voor een dergelijke MFA en lijkt niet correct. De gemeente geeft aan dat hier inderdaad naar moet worden gekeken en dat een (nieuwe) verdeelsleutel specifiek voor MFA de Dreef moet worden vastgesteld. Die zal naar alle waarschijnlijkheid minder gunstig zijn (groter aandeel kostenverhogend). Wij begrijpen dat dit pand niet in de herzieningstermijn zit en dat er geen grote uitgaven op worden gedaan, hierdoor lijkt het risico beperkt.
- Gelet op onze bevindingen met betrekking tot de grondexploitaties en het vastgoed (inclusief duurzaamheidsinvesteringen waaronder de zonnepanelen) is het sterk aan te bevelen dat de gemeente hier vervolgacties op onderneemt en hier in de toekomst meer aandacht voor heeft. Dit is momenteel onvoldoende geborgd dan wel niet adequaat opgepakt.

# Bijlage fiscale attentiepunten

## Fiscale aandachtsgebieden

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| VPB positie           | <p>In kader van de onze controle hebben wij gekeken naar de VPB positie van uw gemeente en de voorgaande aangiftes. Wij merken aanvullend het volgende op:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Uw grondbedrijf is in het verleden aangemerkt als VPB plichtige activiteit. Uw gemeente heeft aangiftes ingediend tot en met boekjaar 2021. In het kader van de jaarrekening verwachten wij dat de aangiftes tot en met 2022 zijn ingediend, er een concept doorrekening voor 2023 klaar ligt en dat de financiële impact hiervan wordt verwerkt en toegelicht. Op de aangiftes tot en met boekjaar 2019 zijn definitieve aanslagen opgelegd door de Belastingdienst.</li><li>• Gemeenten zijn VPB verschuldigd over reclameopbrengsten en afvalstromen met een positieve opbrengstwaarde. Wij hebben vastgesteld dat dit – indien van toepassing – opgenomen is in uw aangifte.</li></ul> |
| Loon en loonheffingen | <p>Op het gebied van loonheffingen zijn enkele nieuwe maatregelen aangekondigd welke (waarschijnlijk) vanaf 2024 van kracht gaan worden:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Verhoging van het wettelijke minimumloon met 3,75%.</li><li>• Verlaging van de vrije ruimte in de werkkostenregeling (1,92% tot € 400.000 en 1,18% boven € 400.000).</li><li>• Een voorstel om de vergoeding of verstrekking van het privé gebruik van OV-abonnementen – onder voorwaarden - gericht vrij te stellen.</li><li>• Aanpassing van het maximum voor onbelaste reiskostenvergoedingen van € 0,21 naar € 0,23 per kilometer.</li><li>• Aanpassing van het maximum voor onbelaste vrijwilligersvergoedingen naar € 2.100 per jaar en € 210 per maand.</li></ul>                                                                                                                                     |