

Artex B.V.
De heer C. van Leeuwen
Postbus 298
5700 AG HELMOND

datum:	19 maart 2020	uw brief:	20 januari 2020	kenmerk:	3177-2020:728261
verzonden op:		zaaknummer:	3177-2020	bijlage(n):	1
onderwerp:	bestemmingsplan	behandeld door:		afschrift:	

Geachte heer van Leeuwen,

In reactie op uw brief van 20 januari 2020 berichten wij u hierbij als volgt.

Met u zijn wij van mening dat per abuis en geheel tegen de bedoeling van de gemeenteraad het perceel Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel niet positief is bestemd conform de bestaande situatie in het bestemmingsplan 'Kom Aarle-Rixtel 2014'.

Uw beide vennootschappen hebben inmiddels beroep ingesteld tegen dit bestemmingsplan en hebben daarbij gesteld dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Wij ondersteunen uw beroep en hebben heden bijgaande brief naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzonden (**bijlage 1**), naar de inhoud waarvan wij korthedshalve verwijzen. Daarbij willen wij u wel wijzen op het volgende.

Het had destijds (bij de terinzagelegging van het ontwerpplan en de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan) mede op de weg van Artex B.V gelegen om na te gaan of het (ontwerp)bestemmingsplan voorzag in het gewenste planologische kader voor de betreffende percelen aan de Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel. Immers, in de kennisgevingen stond aangegeven:

"Aangezien er sprake is van een conserverend plan en dit plan geen grootschalige ontwikkelingen zijn voorzien waaraan kosten zijn verbonden, is er geen exploitatieplan opgesteld."

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat uit het begrip 'conserverend bestemmingsplan' niet volgt dat alle bestemmingen gelijk moeten blijven aan de bestemmingen in het voorgaande plan en dat het plan geen enkele ruimte voor nieuwe ontwikkelingen mag bieden.¹

¹ Zie bijv. AbRS 4 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1047 en AbRS 8 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN6139.

Uit het feit dat in de kennisgevingen gesproken werd over een 'conserverend bestemmingsplan' kon derhalve niet worden afgeleid dat het bestemmingsplan in het geheel geen wijzigingen zou brengen aan het planologische kader voor de percelen aan de Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel. Bovendien werd in de kennisgeving niet uitgesloten dat het bestemmingsplan in minder grootschalige ontwikkelingen zou voorzien. Het had derhalve mede op de weg van Artex B.V. gelegen om (de inhoud van) het (ontwerp)bestemmingsplan na te slaan en daartegen (eventueel) rechtsmiddelen aan te wenden. Dit heeft Artex B.V. in het geheel nagelaten. Artex B.V. kan derhalve medeverantwoordelijk worden gehouden voor het feit dat de (destijds) bestaande situatie niet positief is bestemd, althans, zij had daartegen eerder op kunnen en moeten komen. Desalniettemin ondersteunen wij – zoals ik hiervoor al aangaf – uw beroep.

Mocht het beroep slagen (variant I), dan zijn wij in principe bereid om aan de gemeenteraad voor de percelen aan de Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel een bestemmingsplan voor te leggen dat ten opzichte van het voorheen vigerende bestemmingsplan 'Kom Aarle-Rixtel' volledig conserverend van aard is. Langs die weg worden de gebruiks- en bouwmogelijkheden van dat plan weer hersteld. Vanzelfsprekend kan zo'n plan onderwerp zijn van inspraak (zienswijzen in de ontwerpfase) of beroep (bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State). Het is dan ook niet zeker dat zo'n plan onherroepelijk zal worden. Ter zake daarvan aanvaardt de gemeente geen aansprakelijkheid. Bovendien is niet ons college, maar de gemeenteraad bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen. De gemeenteraad zal een eigen afweging maken. Verder kan hogere regelgeving (bijvoorbeeld de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant) aan het bestemmingsplan in de weg staan.

Gelet op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is de kans evenwel groot dat het beroep op verschoonbare termijnoverschrijding niet zal slagen (variant II). Ook in dat geval zijn wij bereid om een bestemmingsplan in procedure te brengen dat ten opzichte van het voorheen vigerende bestemmingsplan 'Kom Aarle-Rixtel' volledig conserverend van aard is. Ten opzichte van de variant waarin het beroep slaagt, is de uitkomst van de bestemmingsplanprocedure dan echter nog onzekerder, omdat in dat geval ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014 (kort gezegd) een hogere milieucategorie wordt toegevoegd.

Daarom kom het ons raadzaam voor om naast het bestemmingsplan (varianten I en II) nog een derde weg te bewandelen (variant III, omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan). Op grond van artikel 4.6.2 van het bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014 zijn wij bevoegd om bij omgevingsvergunning (kort gezegd) een bedrijf vermeld in categorie 3 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1) toe te staan. Daartoe dient het volgende te worden onderbouwd:

- 1) het bedrijf is qua aard en omvang gelijk te stellen met de toegestane bedrijfsactiviteiten, hetgeen dient te blijken uit door aanvrager van de ontheffing verstrekte gegevens (af te leiden van normale bedrijfsvoering en beschikbare technieken ter wering van hinder en calamiteiten);
- 2) het bedrijf levert binnen en buiten het plangebied geen onevenredige milieubelasting op, met name ten aanzien van de in de omgeving gelegen woningen;
- 3) bij de beoordeling van de aard en invloed van de milieubelasting dienen de volgende componenten in de beoordeling te worden betrokken: het al dan niet continue karakter van de bedrijfsactiviteit, geluidhinder, geurproductie, stofuitworp, externe veiligheid, visuele hinder, verontreiniging van lucht, bodem en water en verkeersaantrekkende werking.

Op dit punt is ons college bevoegd en niet de gemeenteraad. Wel is ook de omgevingsvergunning onderwerp van inspraak (zienswijzen in de ontwerpfase) en beroep. Het

is dan ook niet zeker dat zo 'n omgevingsvergunning verleend en onherroepelijk zal worden. Ter zake daarvan aanvaardt de gemeente evenmin aansprakelijkheid.

Voor zover u bouw- en gebruiksmogelijkheden wenst die verder gaan dan hetgeen het bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel mogelijk maakte, dient uit oogpunt van risicomanagement *nadat* een van de hiervoor genoemde varianten succesvol is doorlopen (dus niet reeds nu en gecoördineerd, zoals uw advocaat heeft voorgesteld; eerst dient de omissie te worden hersteld), een aanvraag om omgevingsvergunning dan wel een verzoek om bestemmingsplanherziening ten aanzien van die verdergaande bouw- en/of gebruiksmogelijkheden in te dienen. Wij zullen dan beoordelen of bij de voorgestane ontwikkeling sprake is van een goede ruimtelijke ordening en of aan de overige vereisten wordt voldaan.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris van Laarbeek,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.W.M. van de Ven'.

J.W.M. van de Ven

de burgemeester van Laarbeek,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F.L.J. van der Meijden'.

F.L.J. van der Meijden