

Drieweg Advies b.v.
De heer J.A.A. van Boxmeer
Kampweg 10
5469 EX ERP

datum:	16 augustus 2018	uw brief:		kenmerk:	10281-2018:813766
Geachte heer van Boxmeer, verzonden op:		zaaknummer:	10281-2018	bijlage(n):	
onderwerp:	Herontwikkeling locatie Achterbosch 10, Lieshout, alternatief	behandeld door:	Dhr. R. Rovers	afschrift:	

Op 20 juni jl. heeft u met uw cliënt, de heer van Hoof, en een landschapsarchitect, een gesprek gehad met de burgemeester waarbij u het eerder ingediende herontwikkelingsplan voor de locatie Achterbosch 10 te Lieshout nog eens heeft onderbouwd en waarbij u een alternatieve locatie (de huiskavel) voor het realiseren van ruimte voor ruimtekavels heeft aangedragen. Wij merken hierover het volgende op.

Ten aanzien van de nadere onderbouwing met betrekking tot het plan tot het realiseren van ruimte voor ruimtekavels (3 i.p.v. eerder 4 kavels) op afstand aan de Achterbosch merken wij het volgende op.

Eerder hebben wij aangegeven dat bij de beoordeling van locaties voor ruimte voor ruimtekavels onze gebiedsvisie bebouwingsconcentraties leidend is. Daarin is het betreffende gebied aangegeven als een zichtlocatie en bebouwing dus niet wenselijk. Deze gebiedsvisie is destijds opgesteld door een tweetal gerenommeerde stedenbouwkundige buro's en is voor ons dan ook altijd het toetsingskader bij de beoordeling van nieuwe ruimte voor ruimtelocaties geweest. Wij blijven hieraan dan ook vasthouden mede om te voorkomen dat een en ander leidt tot precedentwerking.

In het gesprek van 20 juni jl. heeft u tevens een alternatief aangedragen en wel de bouw van 3 ruimte voor ruimtewoningen op de huiskavel. Vanuit gemeentelijk en provinciaal beleid bezien achten wij dit een goed alternatief. In de eerdergenoemde nota gebiedsvisie bebouwingsconcentraties wordt deze oplossing aangemerkt als 'herschikking' en zou dit dan ook mogelijk moeten kunnen zijn.

Wij zijn bereid aan dit alternatief onze medewerking te verlenen. Uiteraard dient uit een nader in te dienen ruimtelijke onderbouwing te blijken dat deze herontwikkeling voldoet aan relevante wet- en regelgeving.

Tot slot merken wij nog het volgende op. In het gesprek van 20 juni jl. heeft u nogmaals aangegeven dat de heer van Hoof een gebouw op het huisadres wil laten staan om deze te gebruiken voor opslagdoeleinden. U heeft daarbij aangegeven de ervaring te hebben dat de provincie daarmee akkoord kan gaan.

Wij merken op dat in een andere soortgelijke situatie deze vraag ook aan de orde was. Dit was voor ons aanleiding om de provincie hierover te benaderen. De provincie heeft ons vervolgens te kennen gegeven dat de sloop van de gebouwen òf voor ruimte voor ruimtewoningen wordt ingezet òf voor bedrijfsactiviteiten (i.c. opslag) in een bestaande loods. Een en ander zoals wij in onze brief van 7 maart 2018 al hebben aangegeven.

Gelet hierop kunnen wij dus niet akkoord gaan met handhaving van de voor opslagdoeleinden bedoelde loods. Deze loods zal bij de realisering van bovengenoemd alternatief plan dan ook dienen te worden gesloopt.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek,
afdelingshoofd Beleid en Projecten,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'K.D.A. Haank', written in a cursive style.

K.D.A. Haank